

# OPINAR

EDICION | 314

«La fuerza de las ideas»  
FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

[www.opinar.uy](http://www.opinar.uy)

27 de agosto de 2015

**VAZCHECO** Supo cómo hacerlo, sabe cómo hacerlo... Escribe José Luis Ituño

Tabaré Viera interpelando a  
Marina Arismendi



La ministra Arismendi  
prometió pensar, mientras  
la Justicia  
Procesaba  
funcionarios del INAU  
por tortura

INDICE

- 2 Colorados y batllistas a la oposición  
Luis Hierro Freijedo
- 3 Vazcheco  
José Luis Itulíño
- 3 Mientras Arismendi pensaba, la Justicia procesaba
- 4 La enfermedad terminal de la izquierda  
Jorge Batlle
- 5 En búsqueda del sentido educativo perdido  
Pablo Romero
- 6 Buscando al Batllismo:  
Tarigo  
Miguel Lagrotta
- 7 La cuestión no es Amodio
- 8 Taxis, aplicaciones para celulares  
Leonardo Costa
- 8 El MERCOSUR, ¿hasta que la muerte los separe?  
Gustavo Toledo
- 9 Que no se entere Pluto  
Lorenzo Aguirre
- 10 Esencialidad para maleducados  
Juan Ramón Rodríguez Puppo
- 10 Para tener en cuenta  
Nicolás Álvarez Moya
- 11 Sin vueltas, apoyo al Presidente no a Tabaré  
Fernando Amado
- 12 Gracias por ANCAP  
Alvaro Díez de Medina



**Redactor Responsable**  
TCS César GARCÍAACOSTA  
Río Negro 1192/601 **Teléfono:**  
099.686125 **Registro MEC** N° 2169/  
2007, Tomo VI, fs. 388, Registro de  
Ley de Imprentas. **Web:**  
www.opinar.com.uy. **Contactos**  
cesargarciacosta@gmail.com.uy

**Luis Hierro Freijedo**  
Sociólogo



## Colorados y batllistas: a la oposición

El Partido Colorado luego del cimbronazo recibido culminado el ciclo electoral, está viendo cómo se para en la cancha. Hay realineamientos de dirigentes y sectores como era esperable que sucediera, un reordenamiento de las

electores no siente mayores dificultades al votar dentro de una u otra y lo hacen en función del posicionamiento opositor y las cualidades de los candidatos. Nuevamente, guste o no, parece ser un dato de la realidad.

positiva y Larrañaga marcó la cancha antes, dejando claro que no dejará pasar una.

Y es lógico, porque como pocas veces, el gobierno no deja de mostrar flancos débiles. Mintieron en la campaña electoral y el país no está blinado. El costo de vida sube y es de los más caros del mundo. La inseguridad no cesa. Se suceden el cierre de empresas y fábricas y los problemas de empleo empiezan a ser un desvelo. Los Tupas sacan a relucir que no son unos héroes épicos y desenmascaran lo peor de las miserias humanas. Y la «fuerza política» ya no puede disimular su unidad solapada y es una olla de grillos.

Por eso me cuestiono, los colorados y batllistas, ¿seremos Blancanieves, miraremos desde la tribuna y no haremos oposición? ¿Seguiremos pensando que somos estadistas y que ese nuestro rol eterno? ¿Seremos capaces de darnos cuenta donde nos puso la gente o le vamos a dejar el camino allanado al Partido Nacional para que sea la fuerza opositora y así siga siendo mayoría dentro del bloque opositor?

Lo del título: cooperando con los demás partidos que integran el bloque, a la oposición sin tregua.

Ya vendrá el ciclo electoral en donde habrá tiempo para mostrarnos como alternativa liberal y socialdemócrata ante la ciudadanía.



actividades partidarias y una avanzada por volver a mostrar la cara batllista desde el punto de vista discursivo e ideológico.

También se iniciará un intercambio de opiniones para analizar las causas del poco caudal electoral y representatividad actual del partido de Rivera y Batlle y Ordóñez.

Está bien que se realicen diagnósticos y seguramente todos tenemos mucho para decir. Como es de costumbre no faltarán los señalamientos ni los sesudos análisis ni el reclamo de volver a las fuentes doctrinarias de siempre. Esperemos, pues, que la catarsis se haga con madurez y rápidamente demos vuelta la página y nos ocupemos de la realidad que vivimos.

Aunque no nos guste, hoy somos un partido de oposición dentro de un bloque opositor que integramos junto al Partido Nacional y al Partido Independiente. Mucho se machaca con la idea que dentro de este bloque el límite entre las colectividades fundacionales es muy fino y los

Sin embargo, cada tanto, algunos dirigentes del Partido Colorado se ven tentados de hacerle oposición al Partido Nacional y olvidan que integramos el mismo bloque y que quien gobierna -sí quien gobierna con mayorías y es hegemónico- es el Frente Amplio.

Así, se dice que no somos como el herrerismo: chocolate por la noticia. Pregunta: ¿somos como el frenteamplismo?

Parece una discusión alejada de la realidad del mapa electoral. En política hay que ser realista.

Somos oposición e integramos ese bloque con el Partido Nacional. Ahí nos puso la gente. Y sería de gente madura cooperar en la oposición sin que esto signifique perder perfil político.

Por el contrario, sostengo que hay espacio en ese bloque para realizar una oposición inteligente y que hacia futuro, ya que somos colectividades distintas, cada una mantenga o fomente su perfil político.

Además, una simple lectura de los tiempos políticos nos lleva a observar que Lacalle Pou ya no está por la

«Aunque no nos guste, hoy somos un partido de oposición dentro de un bloque opositor que integramos junto al Partido Nacional y al Partido Independiente. Mucho se machaca con la idea que dentro de este bloque el límite entre las colectividades fundacionales es muy fino y los electores no siente mayores dificultades al votar dentro de una u otra y lo hacen en función del posicionamiento opositor y las cualidades de los candidatos.»



**José Luis ITUÑO**  
Periodista

## VAZCHECO

Supo cómo hacerlo, sabe cómo hacerlo.....pero ojalá no lo haga más

De la galera: es la definición que se me viene a la mente cuando asisto a la insólita y facista declaración de esencialidad decretada por el Poder Ejecutivo para la enseñanza, ante los conflictos de los docentes que reclaman ajustes de salarios que contemplan sus legítimas aspiraciones.

Desde que tengo uso de razón no había visto declarar la esencialidad de la enseñanza, aunque sí había escuchado que en el gobierno de Pacheco se había promulgado la ley 13.720 de 1968, que posteriormente la dictadura militar -1978- amplió por decreto-ley 14.971, ambas relativas a la esencialidad de los servicios.

Tanto la ley de Pacheco como el decreto de la dictadura, fueron tomados por Vázquez para meterle el peso a los maestros amenazándolos con la pérdida de su fuente laboral.

### ¿Me estaré comiendo los mocos?

Capaz que yo estoy alterado o no entiendo nada (esto último es bastante probable porque desde que pasé los 50 a veces me como los mocos) lo cierto es que jamás esperé que el gobierno del Dr. Vázquez tomara esta medida tan desagradable y a contrapelo de lo que su fuerza política ha panfleteado desde hace al menos

30 años y menos valiéndose de la dura legislación de la derecha, que todos sabemos fue concebida justamente para destruir a los sindicatos o al menos para dividirlos.

Con una dignidad asombrosa y ejemplar, los docentes redoblaron la apuesta y no solo no concurrieron a dictar clase desafiando la avasallante declaración, si no que además se movilizaron hacia el Palacio Legislativo a fin de concientizar a la clase política sobre la gravedad de los hechos.

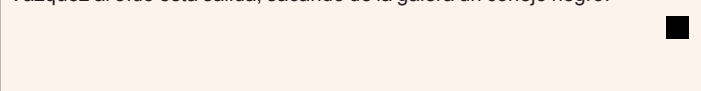
Espero que el gobierno deponga su actitud desafiante para con los docentes porque estas situaciones poco republicanas y más bien prepotentes no le hacen bien a un Uruguay que repudia actitudes como la de Vázquez.

### Los comedores infantiles

El gobierno justifica en una de sus partes, la inaudita declaración, señalando que *«Las medidas adoptadas hasta el momento han provocado la pérdida de una significativa cantidad de horas docentes y de servicios de alimentación en escuelas de todo el país, afectando a 250.000 beneficiarios e impactando especialmente a los sectores más vulnerables de la población»*.

La noche del martes, el propio presidente del PIT CNT, Fernando Pereira, fue enfático afirmando que si el tema son los comedores, la central sindical está dispuesta a ofrecer ese servicio en forma inmediata, pero desde el gobierno se guardó silencio.

Sea como sea, nadie entiende esta medida del gobierno que a poco de comenzar, opaca su accionar, salvo que como dije al arranque, alguien le haya soplado a Vázquez al oído esta salida, sacando de la galera un conejo negro.



## La ministra Arismendi prometió pensar, mientras la Justicia Procesaba funcionarios del INAU por tortura

Tras 13 horas de sesión y de pedido de renuncia, finalizó la interpelación que llevó a cabo el representante nacional Tabaré Viera a la ministra de Desarrollo Social, Marina Arismendi, que como era previsible no tuvo consecuencias políticas.

Entre exposiciones de hechos históricos sobre la reclusión de los adolescentes, sus causas y su contexto, sobre callecitas empedradas de la ciudad de Rivera, fueron pasando las horas y las respuestas a las preguntas formuladas por el miembro interpelante no llegaban.

Una y otra vez el diputado Viera, pidió a la secretaria de Estado que «no se haga la distraída» y que no hable «en términos ajenos como si no tuviera responsabilidades».

Enumerando cada pregunta, Viera dejó claro que las 17 interrogantes no fueron respondidas en forma concreta por la jerarca.

En cuanto a los hechos ocurridos en Ceprili, afirmó que no hubo respuestas acerca de las razones que llevaron a intervenir el centro ni sobre la propuesta de trabajo de los interventores.

Entre otros temas, subrayó: «No se respondió el protocolo de actuación que debieron haber seguido los funcionarios».

«Es grave todo... Creemos que es fundamental que se nos diga cómo se va a resolver esta situación... También es muy delicado el hecho de que la Justicia haya procesado a 26 funcionarios del INAU por tortura... Es muy preocupante».

Aquí Viera le concedió una interrupción a su par Ope Pasquet que dijo: «Si será grave todo lo que está sucediendo, que se procesa a funcionarios y a los jerarcas se los aplaude (...) Hemos terminado con la responsabilidad política en el Uruguay».

### Todo tuvo su inicio

Como se recordará Tabaré Viera, con el apoyo de los legisladores del Partido Nacional, del Partido Independiente y de Unidad Popular, fue quién presentó, días atrás en Diputados, una moción de interpelación a la ministra de Desarrollo por la situación de los menores infractores, con particular acento en las fugas de internos del INAU, los hogares del Servicio de Responsabilidad Penal Adolescente (Sirpa) y los recientes hechos de violaciones a internos en Rivera y Cerro Largo.

Minutos pasados de las 9 de la mañana del día viernes 22, el diputado Tabaré Viera comenzó la interpelación a la ministra de Desarrollo Social, Marina Arismendi, quién compareció en el Parlamento para dar explicaciones sobre las políticas y protocolos de actuación con respecto a los menores infractores. Viera comenzó su intervención, de más de una hora,

narrando una serie de hechos que datan desde el año 2011, informes de distintas organizaciones internacionales y civiles, denuncias, protocolos, represiones a los menores infractores de la ley, fugas y violaciones a internos en los centros de Rivera y Cerro Largo.

Reclamó además que más allá de la responsabilidad penal de los funcionarios actuantes en los últimos hechos acaecidos en el Ceprili, la responsabilidad política, de quienes hacen las políticas, de quienes tienen los controles y de los que tienen la obligación de tomar funcionarios adecuados y de capacitarlos adecuadamente es absolutamente responsabilidad de la ministra de Estado.

También pidió a la ministra Arismendi que le informara si se había cumplido con lo que mandata la ley al INAU que es tener, entre otras cosas, un centro de capacitación de funcionarios.

Acto seguido le leyó las diecisiete preguntas, de entre las cuales surge claramente la responsabilidad política de un Gobierno que prefirió el «silencio» institucional a la realidad social de los derechos humanos.

Algunas de las preguntas que el representante nacional Tabaré Viera le formuló a la Ministra de Desarrollo Social:

\* ¿Por qué aún no se ha procedido a la creación del Instituto de Responsabilidad Penal Adolescente, establecido en el Art. 1 de la ley 18 771 de 25 de julio de 2011, que disponía de plazo (dentro del mandato del periodo anterior de gobierno)?

\* ¿Existen programas de rehabilitación para los menores infractores penalizados que cumplen sentencia en los diferentes regímenes (privados de libertad; libertad asistida o vigilada y en centros socioeducativos), con objetivos, metas, indicadores que permitan la evaluación? En caso afirmativo, sírvase explicitarlos.

\* ¿En INAU, existe una actualizada descripción de la tarea a realizar en cada uno de los cargos de la estructura?

\* ¿Cómo se realiza el proceso de reclutamiento y selección del personal para cada una de los cargos?

\* ¿Que programas de capacitación permanente tienen los funcionarios de cada centro?

\* ¿Existen manuales de funcionamiento y protocolos de procedimientos actualizados?

Llegó la hora de la ministra de Desarrollo, Marina Arismendi. El tiempo trascurría, hora, tras hora, y la ministra habla sobre hechos que nada tenían que ver con su llamado a Sala. Eso se llama «silencio institucional», lo cual más que una chicana parlamentaria constituye una vergüenza oficial.

# La enfermedad terminal de la izquierda

Después de 10 años de abundancia inimaginable la izquierda atlántica de América del Sur ha alcanzado un record inigualado en la generación de la crisis política, económica y moral más profunda de que la historia tenga memoria.

Comencemos por el más importante país de la América atlántica: Brasil. Durante los últimos dos gobiernos del Partido de los Trabajadores, presidido por Lula el primero y Dilma Rousseff el segundo, Brasil asistió a los procesos judiciales más duros y más profundos que determinaron la sanción penal, con prisión por años, de los jerarcas más importantes del partido de los Trabajadores, comenzando con su Strio. General el Sr. Dirceu que preso por el mensalao en la administración anterior, hoy lo está de nuevo por el petrolao en la administración actual.

Han sido billones de reales los obtenidos por la asociación delictiva de jerarcas del gobierno del PT, los empresarios

industriales más importantes del Brasil y los funcionarios de las organizaciones estatales Petrobras y Electrobras.

Las medidas que el Ministro de Hacienda ha debido tomar para poder sacar al Brasil de su estancamiento son tan duras y tan graves que todos los datos económicos señalan como Brasil retrocede, la inflación aumenta, el tipo de cambio se dispara, y de esa forma el Mercosur se hace absolutamente no operativo.

El pueblo brasilero en las calles de las ciudades más importantes del Brasil reclama el impeachment del gobierno, bajo títulos drásticos tales como «fuera el PT», «fuera Dilma». Ante esta situación el ex Presidente del Brasil Fernando Enrique Cardozo ha sugerido públicamente a la Presidente Dilma Rousseff que ella debe tener un acto de grandeza y renunciar a su cargo.

La izquierda ha destruido al Brasil. Le ha quitado trabajo y porvenir a su gente. Un enorme país con todos los

recursos, se ha sumido en una difícil situación de atraso que sólo superará si se hacen políticas sensatas con esfuerzos serios que durarán no menos de varios años.

Imaginemos que aterrizamos en Venezuela. Desde luego los que viajan a Caracas llevan de todo. Papel higiénico, pasta de dientes, jabón, toda la comida que puedan llevar, medicamentos, porque en Venezuela la gente está pasando hambre. Pero además de eso el gobierno venezolano no está cumpliendo con las normas democráticas mínimas necesarias para ser miembro del Mercosur. Ha

intervenido en forma arbitraria en la vida del periodismo, no permitiendo la importación de papel para imprimir los diarios. A El Nacional hace dos años lo asisten desde el exterior con papel porque el gobierno de Maduro no le da la división correspondiente para comprarlo. El gobierno de Maduro ha ocupado otros

diarios importantes, cadenas de televisión, radios del interior, tratando de cortar los medios de expresión y no permitir que el pueblo se entere de lo que sucede. El Gobierno de Maduro prohíbe a toda persona que le disgusta que participe como candidato, que figure en las listas de la oposición. O porque están presos, ó porque fueron echados del Parlamento sin causa, ó porque siendo empresarios ó directores de una empresa de cualquier nivel si llegan al Parlamento no pueden votar sobre cuestiones empresariales, sean propias ó ajenas y por tanto son legisladores prácticamente sin voto.

Venezuela ha dejado de ser una democracia y no puede ser, por esa razón, miembro del Mercosur, Venezuela no solamente padece una inflación de más del 200%, no solamente tiene una actividad industrial agonizante, no solamente no abastece debidamente del alimento necesario a su pueblo, sino lo que es peor, está colocando a su sociedad en extremos que concluirán con violencia y sin



ninguna duda se encamina a la destrucción definitiva de su estructura institucional. Venezuela ha dejado de ser un gobierno democrático y no puede ser miembro del Mercosur. Un país enormemente grande y enormemente rico vive en la miseria y en la dictadura.

¿Qué me dicen de la Argentina?. No se puede importar, no se puede exportar, no se puede tener seguridades jurídicas, no se puede hacer negocios si el gobierno no los autoriza. Argentina es un país tan formidable, que tiene tanto para crecer, un país tan potencialmente apto para cualquier actividad ó desarrollo, vive hace años en el atraso, ajena al mundo, aislada, sometida a un gobierno que solamente se preocupa de los amigos, con creciente desempleo y sin ninguna duda con enorme dificultades para cualquiera que acceda el 25 de octubre al gobierno.

¿Y qué le parece el Uruguay?. Todos los días nos encontramos que una empresa cierra ó se va y se funde. Todos los días nos encontramos que al Banco de la República distintos empresarios, tantos públicos como privados, le deben un dinero que jamás se lo van a pagar. El ANCAP no le va a pagar al gobierno, los del FONDES no le van a devolver la plata al BROU, los de FRIPUR tampoco.

¿Qué me dicen de la educación cada día en peor estado, y cada día con más huelgas, con más ocupaciones, muchas de ellas como siempre, hechas

por unos pocos no representativos?, ¿qué me dicen de los sindicatos que no se animan a destituir a Joselo López luego de verlo pacientemente junto a un grupo de funcionarios públicos que castigaban a unos muchachos?, ¿y qué me dicen del sindicato que reclama del gobierno que expropie la compañía peruana de Colonia Suiza para hacerla funcionar perdiendo dinero y naturalmente haciendo lo posible para que el BROU también se funda?, ¿qué me dicen de estos dos gobiernos que hay adentro del FA, uno por un lado, el otro por otro lado?, ¿qué me dicen de este barco sin rumbo que es Uruguay?, ¿qué me dicen de los productores primarios que no pueden producir leche, que no pueden producir pescado, que tienen dificultades agrícolas, que en poco tiempo más tendrán dificultades ganaderas?, ¿qué me dicen de la industria que ya no le pueden prácticamente exportar al Brasil nada?, ¿qué me dicen del turismo?, ¿quién va a llegar al país más caro de América del sur a veranear?, ¿qué me dicen del gobierno, qué opina, qué va a hacer, cuándo, porque este año ya está perdido?.

El fracaso de la izquierda es absoluto. Solamente pueden gobernar cuando la riqueza les llega desde el exterior y ellos se dedican a repartirla sin siquiera beneficiar a quienes la reciben.

Ésto hay que cambiarlo!.



**Pablo ROMERO**

Docente de filosofía en informática. FUENTE: blog «Asueto de Máscaras». Correo: pablroromero7@gmail.com

En estos días se presentó públicamente el informe del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (Ineed), que -entre otras cuestiones claves- deja al descubierto que Uruguay es el país de la región con menor porcentaje de jóvenes -de entre 18 y 20 años- en tener aprobado los doce años de educación formal. A su vez, el estudio remarca el hecho de que: «Hay ausencia de tareas que requieran reflexión crítica, comprensión y argumentación». Y añade: «esto es consistente con el reclamo de los estudiantes de falta de significatividad (...)». Resumiendo: una cifra importante de adolescentes uruguayos no logran terminar los estudios secundarios y existe un marcado declive en el terreno del pensamiento crítico, situación acentuada tanto por el tipo de tareas que proponen los docentes, como por la falta de sentido educativo que enuncian los alumnos. Falta de reflexión y de sentido. Al respecto, hace poco escribí una nota (titulada «Humanizar la educación»), donde planteo justamente que esa carencia es uno de los ejes que deben atenderse en lo inmediato, fortaleciendo el área humanística desde los últimos años escolares y particularmente en el ciclo básico, en el marco de la imperiosa necesidad que tenemos de revertir esta situación. Y quisiera agregar algunas reflexiones que complementan lo planteado en esa nota: al menos desde mediados de los 90', el sistema educativo apunta básicamente -desde su concepción de fondo- al mercado laboral, descuidando, a la par, la formación humanística (y con ella a sus cometidos universalistas y dotadores de sentido, que atiende sobre todo a la formación ciudadana de cuño intelectual). Y no hablo estrictamente de los contenidos curriculares de cada disciplina cuando me refiero a que el sistema educativo medio apunta sobre todo al mercado laboral, sino -por ejemplo- al objetivo de las constantes flexibilizaciones en la evaluación (que apuntan a que los chicos terminen al menos un ciclo elemental de formación y puedan insertarse en el ámbito laboral) y, en muchos casos, a las propias prácticas docentes, que van en el mismo sentido, en tanto se ha derrumbado hace tiempo el pensar que primeramente se está formando a ciudadanos que harán de nuestra sociedad un espacio mejor. Ya no se forma pensando que esos chicos puedan llegar a ser futuros universitarios, futuros profesionales. La masificación de los estudios secundarios aniquiló la concepción de pensar este nivel de formación como el de un espacio de formación pre-universitaria, como el espacio clave de los futuros ciudadanos de impronta humanística y científica de nuestra comunidad. Y el precio a pagar por tal viraje está resultando extremadamente alto. El discurso

instalado es el de la importancia de «al menos prepararlos para la vida cotidiana y/o el trabajo». En tal sentido, lo que finalmente parece verse es que cada vez se exige menos, se flexibiliza y se contextualiza más la educación que se imparte. Y los resultados, aún en busca de ese objetivo, son contraproducentes. A su vez, a esta orientación que ha tomado secundaria, se le agrega otra «exigencia social», igual de nefasta: el pedido de que se dicten contenidos que sean «atractivos» para los alumnos, contenidos «divertidos», lo que suele ir acompañado de esa otra idea de que no todos son «genios» ni van a llegar a la universidad, por lo cual habría que preocuparse por «atraparlos» con temas de su «interés inmediato» y prepararlos para laborar cuanto antes. En los hechos, esta forma de razonar ha resultado ser un desastre y ya forma parte de una resignación naturalizada, que se fue dando en el propio cuerpo docente, incluso en muchos de los que se plantan desde posiciones críticas a esta visión educativa. Y el resultado es el que muy bien plantea el informe: «Hay ausencia de tareas que requieran reflexión crítica, comprensión y argumentación». Diría que lo que hay es unas cuantas generaciones consecutivas que han ido perdiendo esas cualidades, vitales para toda democracia madura, para el mejoramiento de toda sociedad. El discurso por hacer una educación «divertida», sin mucha carga «intelectual/inútil», en una sociedad con amplias franjas con un caudal cultural muy bajo, termina causando estragos, particularmente en los alumnos de liceos de menor nivel socio-económico, lo que termina por reproducir la desigualdad, por disminuir las posibilidades de estos chicos frente a aquellos que preparan a sus hijos en instituciones (sean privadas o públicas pero con un alumnado apuntalado por un nivel familiar de mayor formación intelectual) donde efectivamente se apunta a que la amplia mayoría continúe sus estudios a nivel terciario, sin tener que apartarse prontamente para ingresar al mercado laboral (y cuando efectivamente lo hacen, ingresan con otras posibilidades, habiendo además formado su «cabecita» de mejor manera). Por esto mismo, cuando reclamamos que en los liceos públicos preparen a los chicos con cosas «divertidas», con cosas que no los «aburran», con contenidos que les puedan ser «útil» en lo inmediato, no nos damos cuenta del error que estamos cometiendo, de la medida en la que estamos colaborando en reproducir esa desigualdad y en hipotecar parte de un posible mejor futuro para esos chicos. A su vez, estos discursos suelen venir de gente con formación, que generalmente busca para sus hijos otros objetivos. Por lo tanto, cabría preguntar: ¿usted quiere que su hijo se «divierta» en el liceo y lo preparen para

## En búsqueda del sentido educativo perdido

«laborar» en lo que sea o que -aunque por momentos le resulte «aburrido» y le implique un esfuerzo, como lo supone casi todo los buenos logros que alcanzamos en la vida- lo formen con solidez intelectual, para que sea un sujeto reflexivo y continúe estudios terciarios? Lo que desee para su hijo, sería bueno que lo deseara para todos. ¿O hay que asumir que muchos no van a llegar, por sus contextos desfavorables y que, como «no les da la cabeza», hay que desearles menos en cuanto a sus objetivos a la hora de transitar por el sistema educativo? Si llegan o no, va más allá del esfuerzo que el sistema educativo de secundaria debe hacer al respecto, pero su objetivo debe dejar de ser principalmente el de formar para el ámbito laboral. Esa finalidad, en todo caso, la deben tener como primordial otras instituciones de educación media, sea la UTU o alguna otra, pero Secundaria debe recuperar su papel de formación intelectual calificada, con un perfil científico/humanístico en armonía, en equilibrio (hoy ese déficit está más acentuado en la formación en el área de las disciplinas reflexivas, particularmente en el ciclo básico, producto de todo ese discurso hegemónico que vengo planteando).

En este marco, la tarea docente parece haber quedado vinculada a la acepción de la educación como un espacio de homogeneización social, en buena medida subordinada a los parámetros de la actividad económica/laboral. Mientras en el proyecto modernista la escuela funcionó como un elemento civilizador de corte universalista, las reformas educativas de los 90' apostaron a lo local, al espacio más propio de los sujetos involucrados en el hecho educativo, en tanto las palabras claves del nuevo orden educativo pasaron a ser competitividad, eficiencia y eficacia. Reduccionismo a contenidos focalizados (que reproducen las características particulares y no universales en la formación intelectual, lo cual a la larga juega a favor de la reproducción de la desigualdad) y un lenguaje en clave empresarial, que suelen pregonar -palabras más, palabras menos- la amplia mayoría de los técnicos expertos en educación. El recetar que hay que formar para competir en el mercado laboral y así insertar al país en el primer mundo, se ha convertido en el slogan recurrente. Los resultados de esa mirada, que incluso la propia izquierda -que en su momento fue tan crítica con esa agenda educativa de los 90'- ha venido cultivando (el machacar de Mujica con formar en oficios y en ciencias técnicas y el atacar permanentemente la formación humanística y universitaria, es sintomática de esto que estoy señalando), son los que hoy padecemos. Si no formamos debidamente la capacidad crítica de los jóvenes, difícilmente pasemos de tener la capacidad de competir únicamente dentro de una cancha de fútbol. Incluso,

quienes somos docentes universitarios, sabemos muy bien respecto del bajo nivel con que llegan -aún en ese nivel educativo- los alumnos en materia de pensamiento reflexivo y capacidad argumentativa. El problema no es menor.

De algún modo, estamos frente al viejo dilema que ya a mediados del siglo pasado se dio en nuestro país en instancias de la creación del IPA (Instituto de Profesores Artigas) y lo que supuso en cuanto a separar la formación docente para secundaria del ámbito universitario, o sea, la histórica instancia del marco del «debate» entre Grompone y Vaz Ferreira sobre los fines y cometidos de la educación secundaria, que a larga generó un dramático tajo en nuestro sistema educativo. La masificación (bienvenida, pero problemática para el sistema medio, que no ha podido responder de la mejor manera) y el apuntar al mercado laboral antes que a la formación intelectual y la continuación de estudios superiores (más allá, insisto, de que efectivamente se concreten por parte del alumno) ha terminado por instalar un sistema educativo con unas carencias enormes en cuanto a su capacidad de elevar el capital cultural de nuestros alumnos, sumado a un contexto de época que en nada ayuda. Retomar la especificación señalada líneas arriba, el sentido educativo que Secundaria nunca debió haber perdido, se vuelve imperioso y es el objetivo que debemos plantearnos tanto educadores como autoridades educativas vinculadas a este nivel formativo.

Resumiendo e insistiendo: el sistema educativo necesita fortalecer fuertemente la formación humanística, hacer hincapié en las disciplinas dotadoras de sentido, que fortalezcan la capacidad de reflexión y la capacidad argumentativa de nuestros jóvenes, comenzando decididamente desde los últimos años escolares y teniendo particular presencia en los años del ciclo básico de nuestra educación media, que es donde su carencia -en el marco de una batalla de ideas que se ha perdido frente la concepción de una educación meramente técnica y dirigida a la formación para el mercado laboral (concepción complementaria y necesaria, pero que desde hace décadas es abrumadora y perjudicialmente hegemónica)- está generando resultados desoladores.

## Buscando al Batllismo Tarigo define al PC en 1986

Miguel LAGROTTA

Docente de Historia. Investigador.  
FUENTE: Facebook



El batllismo fue estatizador y, más que eso nacionalizador, cuando hubo que serlo. La creación del Banco de la República, del Banco de Seguros, del Banco Hipotecario, del ente de la electricidad, hizo que en época de Don Pepe el país manejara por sí mismo el ahorro, el crédito hipotecario, lo se guros y en época de Luis Batlle, el país nacionalizó sus ferrocarriles y los tranvías y las aguas corrientes fundamentalmente porque era el modo más práctico de recuperar la deuda que en libras esterlinas nos debía Inglaterra después de la Segunda Guerra Mundial. El Dr. Tarigo profundiza más su visión sosteniendo: « Pero nacionalizar y estatizar no puede ser, simplemente, una receta que se repite o que se copia. Y ésta es una gran diferencia entre el batllismo y quienes simplemente quieren copiar al batllismo. Y, ni que decirlo, es una tremenda diferencia entre el Batllismo partidario de una economía mixta, y quienes dogmáticamente afirman que el Estado debe ser el propietario de todos los medios de producción, sin excepción alguna. Ningún dirigente batllista, según lo que yo se, es partidario de reducir el papel del Estado si es que por tal se entendiera la privatización de importantes empresas públicas, digamos ANCAP, UTE, ANTEL. si seríamos muy cuidadosos y requeriríamos informes muy serios y cuidadosos si se propusiera la creación de nuevas empresas públicas. La gran ventaja de ser pragmáticos y no dogmáticos es la de permitirnos la necesaria elasticidad en las ideas como para acompañarlas a la mudanza de los tiempos(...) Creo que hoy a todo dirigente batllista debe preocuparle hoy, fundamentalmente, más que la extensión del Estado, la eficiencia del Estado. El día que funcionario público y servidor público pasen a ser conceptos sinónimos me daría por satisfecho»

El batllismo como doctrina constituye el núcleo inspirador del Partido Colorado, no es un artículo importado, ni un catecismo dogmático ni una especulación doctrinaria despegada de la realidad uruguaya. En cualquier caso ésta inserto dentro de la visión profundamente liberal del Partido Colorado e lo político. El programa define al Partido Colorado como la colectividad de Fructuoso Rivera y de la Defensa de Montevideo, se caracterizó por su liberalismo, su tolerancia, su actitud hospitalaria hacia los inmigrantes. El Partido

Colorado es esencialmente liberal. Este carácter hoy se comprende mejor si en lugar de liberalismo hablamos de pluralismo. O sea la admisión plena- y no solo la tolerancia- de que todas las ideas políticas son admisibles, aun aquellas que a cada uno de nosotros o a nuestro Partido son improcedentes. Los liberales afirmamos la admisibilidad de todas las ideas políticas, de todas

debe ser profundamente transformado buscando una efectiva igualdad de oportunidades en el punto de partida para que cada uno desarrolle libremente sus capacidades sin privilegios heredados.

3- Su jerarquización del Estado: para ejecutar un proyecto solidarista, orientando con una propuesta deliberada los diferentes sectores de la actividad.

no puede ser, desde nuestro punto de vista, ni el ogro filantrópico de las dictaduras más o menos totalitarias, ni el mero arbitro de la contienda social dedicado a marcar los tantos de cada uno de los sectores partícipes del quehacer colectivo como querrían los liberales en materia económica, los liberlistas como los llamaba Benedetto Croce para marcar la diferencia



las ideologías, como facultad esencial de todos los seres humanos y de los sectores, partidos o agrupaciones que los conforman. Esto no nos lleva a la indiferencia, por el contrario afirmamos nuestras convicciones admitiendo que los demás puedan tener otras. Continúa el Dr. Tarigo, naturalmente, el Partido Colorado, no se agota en su concepción liberal, sino que es el cimiento sobre el cual edifica sus concepciones en materia política, social, económica. En el programa se sostiene que en «el siglo XX y fundamentalmente por obra de José Batlle y Ordóñez, a los rasgos tradicionales del coloradismo (o sea el liberalismo político) se fueron sumando otros que define el perfil actual del Partido» y los enumera:

1- Su vocación democrática: en el Estado, en el Partido, en la Sociedad Civil y en los planos cultural, económico y sindical.  
2- Su voluntad reformista: el orden social vigente conlleva injusticias y

No para sofocar la iniciativa privada, cuyo dinamismo la hace indispensable para el desarrollo, pero sí para informarla y orientarla ajustando su actuación al interés general.

4- El nacionalismo batllista: que no se confunde con la hueca exaltación de folklorismos ni con irracional hostilidad a lo extranjero sino que propugna la legítima y sensata defensa de lo nuestro en un mundo en el cual los demás defienden lo suyo.

5- Nuestro latinoamericanismo: porque nacionalismo no es aislacionismo y la integración de los países latinoamericanos es necesaria para nuestra plena realización como comunidad nacional. Finalmente el Dr. Tarigo concluye: « diría que el Partido Colorado a influjos del batllismo, es hoy, un Partido profundamente liberal en lo político y social-demócrata en lo económico y social. Este segundo rasgo surge claramente de esa voluntad reformista y de esa jerarquización del Estado que

conceptual entre liberalismo político y liberalismo económico»

Ver: Tarigo, E. Un Partido liberal y socialdemócrata. Reflexiones del batllismo, número 2, 1986, Páginas 4-7.

**«El batllismo como doctrina constituye el núcleo inspirador del Partido Colorado, no es un artículo importado, ni un catecismo dogmático ni una especulación doctrinaria despegada de la realidad uruguaya. En cualquier caso ésta inserto dentro de la visión profundamente liberal del Partido Colorado e lo político.»**

# La cuestión no es Amodio

A la hora que escribo estas líneas, jueves al mediodía, no hay novedades en el caso de la **denuncia sobre sevicias y tratamientos degradantes que afectó a 28 detenidas por la dictadura**. Este expediente judicial se vio claramente cambiado de rumbo por la aparición fantasmal de Héctor Amodio Pérez, el tupamaro que vivía escondido en el exterior luego de haber sido liberado por la dictadura en misteriosas condiciones.

Da la impresión de que él ni idea tenía de lo que iba a ocurrir cuando vino con un pasaje marcado de retorno para dos días después de la presentación de su libro. El hecho, sin embargo, es que sus viejos compañeros, hoy en el poder, lanzaron su andanada contra él y la Justicia resolvió ubicarse entre la espada y la pared.

Lamentablemente, el país sigue enredado en las ominosas historias de aquellos años en que un grupo mesiánico intentó, por medio de la violencia, derribar las instituciones del país. **Entraron a la cárcel repudiados por la gente y salieron bendecidos por los malos tratos que les infligió arbitrariamente la dictadura**. Es uno de los peores legados del nefasto período de facto. Lo malo es que la voluntad pacificadora que el país tuvo al salir de él (y que tanto éxito tuvo, como que hemos vivido en paz y democracia estos años) se cuestiona todos los días. Ahora circulan las venganzas como moneda corriente y se sigue manteniendo vivo lo que solo debería ser materia de análisis histórico.

Como ya hemos explicado, en principio, **los delitos de los que se habla están amnistiados, como lo están «todos los delitos políticos, comunes y militares conexos con estos, cometidos a partir del 1.º de enero de 1962»** al amparo de la ley

15.737 aprobada y promulgada el 8 de marzo de 1985. La intención era clara: amnistiar -o por lo menos liberar- a todos los guerrilleros que en la época habían actuado contra la *Constitución*. Hubieran estado presos o no, quedaron amnistiados. Y en esa condición quedaron liberados quienes después llegaron hasta la Presidencia (caso José Mujica) u ocupan hoy cargos en el gabinete (Fernández Huidobro, Eduardo Bonomi y Jorge Vázquez).

Fue una ley generosa y pacificadora, que se aplicó con amplitud. En ella se exceptuaban, sin embargo, a los militares y los policías (art. 5.º) o a los civiles que actuando con móviles políticos cometieran esos delitos «amparadas por el poder del Estado en



cualquier forma o desde cargos de Gobierno». También fue clara la alusión para los civiles que integraban el régimen militar. Por allí aparece entonces la figura de Héctor Amodio Pérez como eventual colaborador de las Fuerzas Armadas. Naturalmente, incriminarlo supone probar que actuó con un móvil político. ¿Cuál era? Además, ¿actuaba con la conciencia y la voluntad de perseguir, dolosamente,



que esas detenidas fueran torturadas? Luce como absurda presunción en alguien que está preso y sometido a la arbitrariedad de sus captores. Simplemente es alguien que, con la voluntad enajenada por la prisión, trata de salvarse él y punto. Ahora bien, si es colaborar denunciar a compañeros de su errática causa, en ese caso debería caer una hilera, porque no fue solo el tal Amodio el que lo hizo.

Por supuesto, el protagonista del episodio miente tanto como los otros y también dice verdades en la misma medida que los demás. Todo es media verdad y media mentira, pero nadie asume que fueron responsables de una tragedia, por la que no solo deberían pedir perdón sino llamarse a silencio. Han pasado 52 años desde que comenzaron su locura guerrilla. Hace 30 años que estamos en paz. ¿No deberíamos terminar? ¿No está todo prescrito, jurídica y, sobre todo, moralmente? Como explica con total claridad el Dr. Hebert Gatto en su artículo de *El País*, es un error judicial decir que no corrió el plazo de la prescripción durante la vigencia de la ley de caducidad, porque una ley por definición no es una «fuerza mayor», o

sea, un terremoto o un incendio, una causa grave e imprevista que impide ejercer un derecho. ¿Cómo puede decirse que no corre la prescripción cuando el derecho a denunciar un delito había caducado por imperio de una ley?

En lo personal, no tengo la menor simpatía por el señor Héctor Amodio Pérez, comando de la mayor fuerza operativa del Movimiento de Liberación Nacional. Pero **no es él quien está en juego. Lo están los principios del derecho y la voluntad pacificadora del país, una y otra vez expuesta**. ¿Hasta cuándo vamos a seguir envenenando a las nuevas generaciones y transmitiéndoles imágenes distorsionadas de ese pasado que debiéramos librar al análisis sereno de la historia?

**Leonardo COSTA**

Abogado. Docente. Ex Secretario de la Presidencia de la República 2000/2005. FUENTE: En Perspectiva.net. Radio

**Gustavo TOLEDO**

Profesor de Historia. Periodista. FUENTE: facebook



## Taxis, aplicaciones para celulares y la libertad del consumidor

El reciente fallo de la Comisión de Defensa de la Competencia, órgano desconcentrado del Ministerio de Economía y Finanzas, sobre el uso de aplicaciones en celulares para la contratación de servicios de taxi en Montevideo nos hace detenernos brevemente hoy para analizar el impacto de esa resolución en las preferencias del consumidor.

Sin dudas, es un triunfo para el consumidor pues fortalece su poder de elección en el servicio, le permite acceder en menor tiempo al transporte y por sobre todo hacerlo sin que nadie intermedie en su relación con el conductor del taxi, vale decir quitándole poder a las organizaciones como las patronales del taxi y su arcaico sistema de radio llamadas.

El fallo administrativo, de fines de junio de este año, tiene un doble contenido dispositivo: por un lado, impone el cese inmediato de la conducta de prohibición e imposición de sanciones a todos los afiliados al Centro de Propietarios de Automóviles con Taxímetro del Uruguay por utilizar otros medios de pedidos de taxis diferentes a los desarrollados o promovidos por dicha gremial, quedando permitido el libre uso de cualquiera de los sistemas de contratación de taxis como ser Easy Taxi; y, por otro, le impone una sanción pecuniaria al mencionado Centro de Propietarios por la conducta contraria a la libre competencia en un mercado relevante como el del transporte urbano. En síntesis, se pone del lado del consumidor y de la libertad de elección, castigando el poder abusivo en el mercado del taxi.

El fallo impone una regla que implica que la relación económica y contractual del servicio de taxi puede ser de carácter directo entre el conductor del taxi y el pasajero, sin necesidad de intermediarios que a las partes nada le aportan. Es de pensar, que de prosperar esta modalidad de contratación, y la consecuente pérdida de poder en la relación comercial de las asociaciones de propietarios, el servicio tenderá a ser mejor en términos de tiempo de espera para el consumidor y probablemente en el futuro el precio mas bajo. Esta

modalidad de contratación por medio de aplicaciones en los celulares ha revolucionado el mercado mundial del transporte urbano, generando nuevas opciones de servicios para el consumidor. Esta forma de relacionamiento entre el consumidor y el taxista llegó para quedarse como forma de contratación directa del servicio e impondrá cambios irreversibles sobre el servicio de transporte. Los números a nivel regional son una clara demostración de lo antes mencionado: los pedidos de taxis por celular aumentaron en Brasil en un 82 % en el Carnaval de São Paulo en 2014, en Bogotá el 90 % de los usuarios del servicio de taxi ha utilizado alguna aplicación para hacerlo en el año 2014 y así en todos los mercados mundiales el uso de las aplicaciones para el uso del servicio de taxi ha crecido de manera exponencial.

La resolución de la autoridad uruguaya va en consonancia con decisiones en igual sentido que se han adoptado en Brasil y en la Comisión Europea. En Europa se ha entendido en principio que el uso de servicios alternativos de transporte compartidos por particulares como es el caso de Uber no son violatorios de normas comunitarias. Si bien el servicio del tipo de Uber es diferente a los mecanismos de uso de taxis por aplicaciones de celular, pues el primero implica un mecanismo no profesional de transporte de libre fijación de la tarifa, lo importante es la tendencia de los reguladores hacia la libertad de opción del consumidor.

El nuevo modelo de negocios que se abre con estas aplicaciones cambiará el mercado de los servicios, sin dudas, pero también acercará al productor de bienes al consumidor eliminando progresivamente jugadores de la cadena productiva.

La ley y el marco regulatorio del transporte deben propender al empoderamiento del consumidor y el prestador directo del servicio como forma de fomentar la libertad y la iniciativa privada. Entre el monopolio y la libertad, la opción debe ser para el consumidor una sola: la libertad.

## El Mercosur, ¿hasta que la muerte nos separe?

Veinticuatro años después de su creación, nadie sabe a ciencia cierta qué es el Mercosur. Ni mucho menos para qué sirve. Si le preguntamos a algún gobernante, diplomático o entendido en comercio exterior, seguro que lo pondremos en un brete. Es lógico. Este engendro incalificable se define por la negativa: no es una zona de libre comercio, ni una unión aduanera, ni mucho menos un mercado común. Entonces, ¿qué es? Un puchero de buenas intenciones, acuerdos incumplidos y promesas de amor eterno. Para unos (Brasil y Argentina), equivale a un alambre caído; para otros (Uruguay y Paraguay), una cárcel de lujo.

Del Tratado de Asunción sólo queda el papel y las firmas que le dieron origen. Como nadie lo respeta, es como si no existiera. Su artículo primero, que establece la libre circulación de bienes, servicios y personas entre los países miembros, es letra muerta. Cosa que los uruguayos sabemos mejor que nadie.

A las promesas de un proceso de integración basado en el concepto de «regionalismo abierto» que «serviría de plataforma de lanzamiento» para las economías más pequeñas, se las llevó el viento. El comercio entre nosotros sigue supeditado a la buena voluntad de los jefes de turno y nuestro vínculo con el resto del mundo sigue basado en el mismo proteccionismo chúcaro que practicamos en el pasado. Como no podemos comerciar libremente con otros países sin la autorización de nuestros socios, ni logramos que los grandes cumplan con sus obligaciones, sólo nos queda suplicarles «excepciones», «favorcitos», «cuotas». «Diplomacia presidencial», le dicen. Así no se construye un espacio de integración sino un corral de ramas, de adentro hacia afuera. Por esa vía, no sólo perdemos soberanía sino también mercados, inversiones, oportunidades de negocios. Comprometemos nuestra institucionalidad y seguridad jurídica, las únicas dos ventajas comparativas de las que podemos jactarnos en el vecindario, a cambio de prácticamente nada. Díganme, ¿existe «país productivo» sin mercados a los cuales

poder venderles lo que producimos? ¿Hay fuentes de trabajo sin inversión? ¿Podemos asegurarle a un inversionista europeo, norteamericano o japonés que si se radica en nuestro territorio podrá acceder al mercado argentino o brasileño sin inconvenientes? Claramente, no. Sin esa seguridad, ¿qué cree usted? ¿Invertirá aquí o lo hará directamente en Argentina o Brasil? La respuesta es obvia.

Para algunos, el Mercosur es parte de un proyecto político; para otros, una estrategia comercial sujeta a la regla costo-beneficio. En cualquier caso, todo tiene un límite. Si no reporta beneficios reales y concretos y, para colmo, compromete nuestra independencia, es una mala opción. Es tan obvio, que rompe los ojos.

«Más y mejor Mercosur», dicen por ahí. Más de lo mismo, es sobredosis. Y mejor, ¡imposible! ¿Acaso puede un paisito diminuto como el nuestro, con menos del 2% del PBI de la región y una población del tamaño de un barrio de Sao Paulo hacerle cambiar los planes y la manera de ser a nuestros vecinos?

Chile no se abrazó a ningún invento de este tipo y mal no le va. Participa del Mercosur, pero no lo integra. Mira desde afuera. Se saca la foto, pero pone sus huevitos en todas las canastas que tiene a su alcance. No tuvo inconveniente en firmar tratados de libre comercio y acuerdos de asociación económica con medio mundo: EE.UU., China, Unión Europea, México, Australia, India, Centroamérica, Canadá, etc. Resultado: exporta once veces más que nosotros, no depende de la caridad de nadie y posee el PBI per cápita más alto de la región. Ventajas de tener un rumbo claro y hacer de su política exterior una política de Estado alejada de la retórica inconducente del siglo XIX y los atavismos ideológicos de la Guerra Fría.

Según dijo el ex Presidente Mujica, el Mercosur es «hasta que la muerte nos separe». Como viene la mano, su profecía va camino a cumplirse. ■





**Lorenzo AGUIRRE**  
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,  
Director de Orquesta

## ¡Que no se entere Pluto!

**Hace apenas menos de dos meses el Congreso griego tuvo que reunirse de manera urgente para afrontar la problemática respecto a la extensión de crédito que, el Fondo Monetario Internacional y la Unión Europea ofrecían - como alternativa para prolongar durante cinco meses el plan que estaba vigente -, prestando poco más de quince mil millones de euros a cambio del cumplimiento estricto en un conjunto de medidas, puesto que, de lo contrario, Grecia caería en una cesación de pagos. Los representantes de la Cámara aprobaron la realización de una consulta a nivel de la ciudadanía para definir cual camino asumir, y el pueblo griego votó negativamente el rescate financiero. El primer ministro de Grecia, Alexis Tsipras, presentó su dimisión, y el próximo 20 de setiembre se celebrará elecciones ante la atenta mirada de la Unión Europea.**

Con aproximadamente un sesenta por ciento, Grecia votó condenando el proyecto de acuerdo presentado por la Comisión Europea, el Banco Central Europeo, y el Fondo Monetario Internacional en el Eurogrupo, compuesto por una reforma para completar el programa vigente, y un análisis preliminar para la sostenibilidad de la deuda.

Pero los ministros de Finanzas del Eurogrupo, e integrantes del bloque, están manifestando que, el rechazo del plan de referencia, ha colocado a Grecia en un brete, en una situación demasiado complicada, muy difícil de destrabar, empezando un tránsito en una dirección equivocada, sin retorno, y marcando el camino de salida de la zona euro.

Cierta vez, en un tiempo, la mayoría del pueblo griego estaba convencido que, ser parte de la Unión Europea era favorable, permitiendo una ampliación enorme en cuanto a negociaciones, como asimismo en las estructuras de Relaciones Exteriores, estableciendo definitivamente un nuevo horizonte, despojarse de estructuras, y entrar en un período adecuado para compartir con todos.

A decir verdad, el pueblo griego ya no está feliz, puesto que, del bloque ya no emerge nada atractivo y el horizonte prometedor está oscurecido porque el «sistema» lo hace reconvertir aspectos que llevan hacia

codificaciones negativas, a tal punto que los ciudadanos ya no pueden sostener sus presupuestos consumistas, y tienen que regresar a la tónica socrática.

Hace muy poco, analizando la problemática, veíamos que, en muy poco tiempo quedaría claro el arribo a una depresión, y que Grecia no viviría mejor, sino todo lo contrario, porque las posibilidades de revertir planes

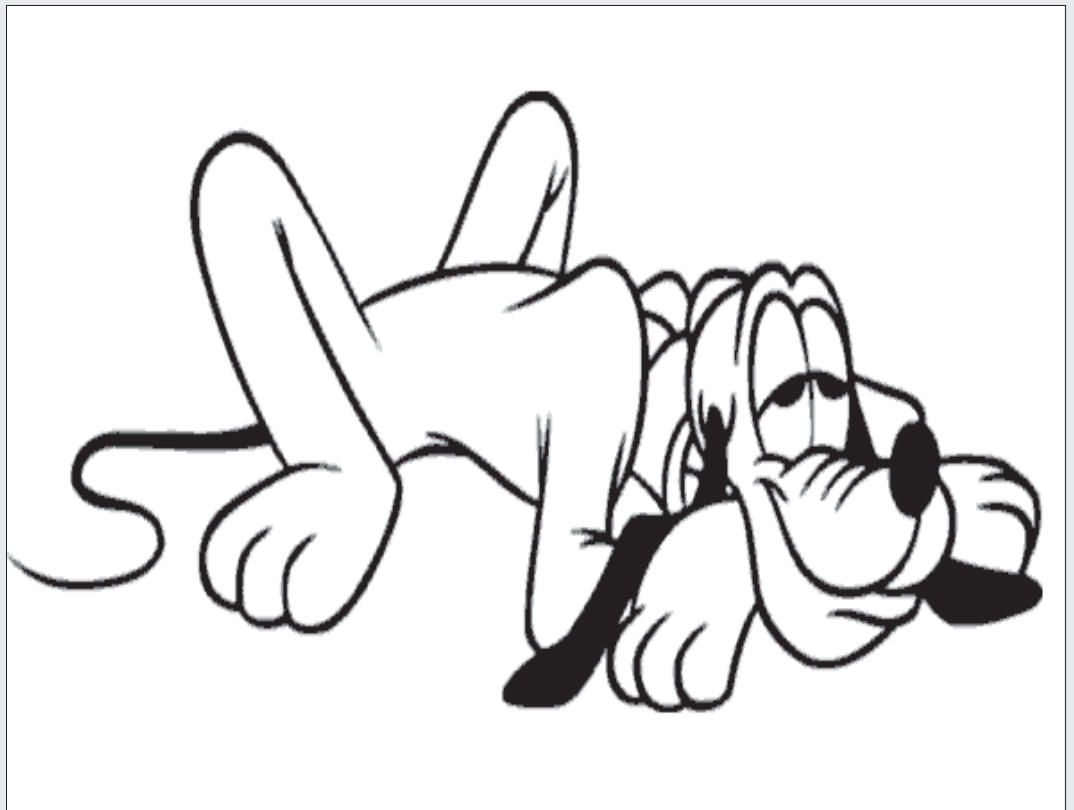
oposición, porque había perdido su mayoría parlamentaria.

Ahora, el primer ministro griego, luego de siete meses de complejo mandato – después de una campaña contra medidas severas, para más tarde aceptar el articulado de rescate por la «módica» suma de casi noventa mil millones de euros - anunció su dimisión y propuso la convocatoria a elecciones anticipadas, las cuales se llevarán a

disminución en la cifra... más bien todo lo opuesto.

Parece que una parte del pueblo griego se encuentra en bandolera con la dimisión del primer ministro Alexis Tsipras, y en cierta medida sintió un impacto al conocer la noticia, hecho que le privó de observar el movimiento político y la estrategia.

Señalo esto porque el grupo de la



económicos era muy complejo, más teniendo presente la cantidad de pasivos en el pueblo griego, la desocupación, y la recesión sostenida. La Comisión Europea – el órgano ejecutivo de la Unión Europea – y el Fondo Monetario Internacional estuvieron «estimulando» al gobierno del primer ministro Alexis Tsipras a efectos de lograr una «operación adecuada» que, de cierta forma, pudiera desbloquear los fondos congelados para Grecia, pero a cambio de enteltecimientos jubilatorios y reformas fiscales.

El Parlamento griego pasó por una situación casi insostenible para aprobar las medidas de austeridad, y gran parte de los representantes de partido Syriza provocaron un conflicto interno que llevó a Tsipras, a buscar apoyo de la

cabo el próximo 20 de setiembre.

El desbalance político en Atenas deja fluctuando el rescate financiero, y de cara a las próximas elecciones se manejan nuevas «intenciones» para una «deseable configuración» de gobierno, pero a decir verdad, quizá la renovación tendría que pasar por una ampliación y equidad de beneficios recíprocos, pero aparentemente todo se desvanece porque debido a la polarización ideológica, no existe interrelación.

Creo que hay que ver la realidad, sabiendo que una posible modificación en las pautas de pagos no modificará en absoluto la friolera de casi trescientos mil millones de euros, y lo que realmente se busca es una especie de «adecuación» - por llamarla de alguna manera – que llevará a un estiramiento de las cuotas, pero no una

eurozona tiene las cosas bien claras, y no sorprenderá que Tsipras pueda amalgamar una nueva mayoría, poniendo de lado sus opositores de su propio partido, como es el caso del ex ministro de Economía, Yanis Varoufakis – que considera que el programa de rescate provocó rupturas en la izquierda - y de esta forma restablecer un mandato con un gabinete más sólido y un pulso sensible al pro europeísmo, dejando que, Syriza, luego de su escisión, sea historia, porque al final de cuentas la «humedad» del tiempo, todo lo olvida.

**Juan Ramón Rodríguez Puppo**  
Abogado. Músico. FUENTE: facebook



## Esencialidad para maleducados

¿A quién le importa su legalidad? Sí...me refiero a la legalidad del decreto. A nadie en particular.

Al gobierno no le importa. Lo único que está haciendo es plantarse frente a un Pit-Cnt con muy mala imagen y posicionarse frente a la opinión pública como un firme y responsable administrador de la cosa pública.

No importa que con ello Tabaré se parezca a Pacheco Areco. Ya a nadie le importa tampoco que la izquierda sea la derecha ni que la derecha sea ....la nada. Lo único significativo para el gobierno es recuperar imagen y credibilidad de la sociedad toda. Además aprovecha Tabaré para que -nuevamente- la ciudadanía lo compare favorablemente frente a la pésima gestión de Mujica respecto a estos temas. Tabaré necesita -además- que la gente entierre el buen recuerdo que en algunos había dejado Pepe en sus años de gobierno. Y si hay algo que puede servir para enterrar a Mujica es su famosa frase al arranque de su gestión: «Educación, Educación y Educación». Toda la gente sabe que en este aspecto las palabras del ex presidente marketinero fueron simplemente una expresión liviana de deseos...pero nada hizo al respecto y sus números de deserción estudiantil y repetición así lo demuestran en 5 años de gobierno.

¿A quién le importa -entonces- la esencialidad en la educación?

Sigo creyendo que no le importa a nadie. A los gremios solo le importa una lucha de posición por aumentos salariales y una lucha de poder que reafirma cada vez que puede paralizándolo al país sólo para mostrar fuerza.

El nivel de cinismo de alguno de ellos llega a niveles que solo pueden provocar indignación.

Para ellos no hay solidaridad colectiva que valga frente al asesinato de una «compañera» con un balazo perdido en su panza frente a una de las tantas y variadas manifestaciones de inseguridad pública que se dan en las calles de la capital. Eso no amerita ningún gesto de solidaridad. Las víctimas de la delincuencia «no pagan políticamente». No tienen gremio fuerte.

No están en el Pitcnt representados. Lo único que les importa a la mayoría de ellos es mostrar fuerza poniendo de rehenes a los pibes cada pocas semanas en una sucesión de paros donde lo que menos importa ...es la educación.

¿Quién garantiza que dándole un poco más de dinero a dirigentes que no han demostrado compromiso con la

educación el sistema va a explotar en un círculo virtuoso de cambio positivo a favor de los educandos? Nadie...

Mil pesos más o dos mil pesos más que pronto se los comerá la inflación no van a solucionar un problema que tiene una fuerte raíz cultural.

No será dándoles recursos a esos mismos que hoy manejan el sistema educativo del país que se resuelva el problema. Y no me refiere a los miles y miles de docentes que intentan hacer las cosas bien. La mayoría de ellos no manejan las cuotas de poder necesarias para cambiar cosas elementales que puedan servir para nutrir favorablemente al sistema. Cualquier «enfermito ideologizado» si encuentra algunos compañeritos de lucha dominan cualquier asamblea. Y después de dominar las asambleas el salto a dominar un gremio es un juego de niños.

Lo cierto es que hoy la educación es un terreno politizado, contaminado de luchas por el poder y manejado por los gremios. El poder político ha perdido la batalla por ejercer cualquier suerte de control. Por un lado es bueno que así sea porque eso asegura la laicidad pero por otro es perjudicial porque la laicidad ya se viola «per se» al ser el alumnado coto de caza del laboratorio político sindical en su lucha por la correlación de fuerzas frente al Poder Ejecutivo.

Se olvidan que hasta la propia Constitución impone que los dos verdaderos protagonistas del sistema son los alumnos y sus padres. Es a estos últimos que compete velar por la mejor educación de los primeros. Y el alumno ....no importa. Pronto será un número más de cédula de identidad al que habrá que registrarlo en algún plan social para que con el dinero de unos pocos que levantan día a día este país....lo solventen con impuestos.

¿a quién le importa si aquellos terminan un día haciendo la O con un vaso?

¿Para qué discutir sobre la legalidad o no de la esencialidad del decreto?

¿A quién le importa....? Si por mucho tiempo educas mal...al largo plazo lo que obtienes son maleducados educados por maleducados.

Pero me repito la pregunta. ¿A quién le importa?

Al gobierno le importan más los números de su imagen pública y desmarcarse del Pepe. Al sindicato le importa su cuota de poder y a la oposición parece solo importarle ...quejarse sin aportar mucho ni jugarse demasado.

Sean los orientales tan ilustrados como «Balientes».

**Nicolás Álvarez Moya**



## Para tener en cuenta

Que una maestra no pueda vivir con 17 mil pesos, y vaya a la huelga, lo entiendo perfectamente.

Que un gobierno cualquiera, entienda que no puede seguir con los niños sin clase, y declare la esencialidad, lo puedo entender también.

Lo que no puedo entender, es que justo sea el Frente Amplio, quién ayer, cuando no era gobierno, fue el que fogoneó para hacer cuanto paro y huelga fuera posible, y busco que se ocuparan empresas e instituciones públicas en cada conflicto, y luego ya en el poder, se olvide de todo lo que pregonoó, aplique la más dura lógica conservadora, y no permita todo aquello que ayer fomentó.

Es inentendible que sea justo el Frente Amplio, quién solo dividió el país entre buenos y malos, quién separó a la población entre progresistas y fachos, el mismo partido que trancó todo en el país por décadas, cosa que cuanto peor mejor para ellos, el que le puso el palo en la rueda a toda transformación en la educación, ahora desde el poder actúen con el peor talante militarista.



No puedo entender que el Frente Amplio HAGATODO LO QUE AYER CRITICÓ, Y MUCHO MÁS.

Es inentendible que el Frente Amplio, que se autodefine de izquierda, sea en realidad el mejor aliado de los bancos, de los mayores terratenientes, sea el mejor amigo de los mercados, del gran capital, y de las mayores fortunas de este país.

Es inentendible que ahora impiden a la gente ocupar, e impidan parar.

Es inentendible que alguien piense que Vázquez es de Izquierda.

Es inentendible que no se vea que el Frente Amplio es una Farsa.

Son los más neoliberales.

Son los más déspotas e intransigentes.

No tienen un proyecto de país superador, y son una \* #yFalsalquierda, .

Lo único que tuvieron es una pequeña era de bonanza para un sector de la población, y todo bancado por las circunstancias internacionales. Ya se la gastaron toda, y nos endeudaron a todos por décadas.



**Fernando AMADO**

Político. Diputado (VU) Partido Colorado. FUENTE: facebook

## Sin vueltas: Apoyo al Presidente, NO a Tabaré

Un gobierno de izquierda poniendo de carnada ante la opinión pública a los docentes. Un gobierno de izquierda que pone de rehenes a los niños, niñas y adolescentes producto de su incapacidad para negociar con las corporaciones que paradójicamente trabajaron para que Tabaré Vázquez llegara al gobierno por segunda vez.

Los «defensores del pueblo», contra el pueblo. Las corporaciones de trabajadores contra los trabajadores de a pie. Clase popular, contra clase popular.

El presidente Vázquez apelando a una ley (1968) del gobierno del «Pachecato» y a un decreto-ley de la dictadura cívico-militar (1978) para que un ex referente del sindicalismo, hoy ministro de Trabajo y Seguridad Social, firme el decreto de esencialidad de la educación por el plazo de 30 días.

Si viniera un extraterrestre, y usted le cuenta que el gobierno del Frente Amplio está haciendo lo que está haciendo no lo podría creer.

Ahora: ¿esto es producto de un giro copernicano del presidente Tabaré Vázquez en sus ideas? ¿Era una posibilidad impensable? Los dirigentes del Frente Amplio que hoy no se sienten representados por esta medida del presidente, ¿no lo conocían? El MPP, el Partido Comunista o incluso parte del Partido Socialista que hoy sangran por la herida de las enormes contradicciones entre su discurso y el accionar de SU gobierno, ¿no son responsables de todo esto?

Las respuestas a estas preguntas son contundentes. Fue el MPP y el Partido Comunista los primeros en ir a buscar a Tabaré Vázquez para «asegurarse» que fuera candidato así se minimizaba la posibilidad de una derrota del Frente Amplio. Pudo más el azúcar que pica los dientes de seguir en el poder a cualquier costo, que por ejemplo, haberse alineado con una figura que aparecía como la opción de izquierda ortodoxa, anti imperialista, enfrentada a los «aparatos represivos del estado» y a los lobbies empresariales: Constanza Moreira.

También no hay que dejar pasar el dato claro y contundente que el entonces candidato a la presidencia Tabaré Vázquez (apoyado por el MPP, por el Partido Comunista, por el Partido Socialista y por el sector del hoy vicepresidente Raúl Sendic) ya había advertido en 2013 que en caso de complicaciones tomaría este tipo de medidas. Importó más seguir con la manija del poder, por ello, todos quienes hoy lo rechazan en aquel momento hicieron mutis por el foro.

Antes de ello, el gobierno de José Mujica. «Educación, educación y educación» dijo el ex presidente José Mujica en su discurso ante la Asamblea General el 1 de marzo de 2010. Durante su gobierno se habló mucho y se hizo muy poco. En 2015 José Mujica dijo a los periodistas Ernesto Tulbovitz y

en estas instancias, no hay lugar para cálculos políticos, porque ellos son sinónimo de hipocresía, de personalismo y de ausencia de compromiso con el bienestar general. En pocas palabras, la mezquindad más aberrante de alguien que la sociedad

soluciones reales por parte del gobierno.

«Cuando todos es prioridad, nada es prioridad» le escuché decir muchas veces al ex presidente Julio M. Sanguinetti (presidente colorado muchas veces tildado de «facho» por dirigentes del Frente Amplio y organizaciones sociales, pero que NUNCA decretó la esencialidad de la educación, ni en su peor momento cuando enfrentó una huelga de docentes por más de 50 días en su primer gobierno).

Esa frase del Dr. Sanguinetti, que comparto en su totalidad, adquiere en estas circunstancias enorme vigencia. Por ello tampoco quiero terminar estas líneas, sin decir también con total claridad que la lucha por un salario decente por parte de los trabajadores es una causa por demás justa. Los sueldos eran y son una miseria. Si verdaderamente la educación es la prioridad, hay que rasgar de donde sea para lograr salarios dignos para los docentes. Siempre hay de donde recortar, y mi compromiso es apoyar en el tratamiento del presupuesto nacional cualquier vuelta que se le encuentre a esto. Se saque de donde se saque. Allí será donde se vean las prioridades.

Vaya saber uno de donde se saca que porque los docentes en su enorme mayoría son vocacionales deben hacer su trabajo de forma excelente más allá del salario que perciban. Es un milagro que todavía haya docentes que, más allá de su salario, dejen todo en la cancha.

Vivimos en una sociedad capitalista, consumista, en donde importa (y mucho) el dinero y el poder adquisitivo. Estará bien, o estará mal, pero es la cruel realidad. Por eso cuando hay un llamado a ingresar al parlamento como ujier (para servir café) se anotan decenas de miles de uruguayos, muchos de ellos profesionales. O cuando hay un llamado a concurso de ingresos de la intendencia de Montevideo pasa lo mismo. Si los sueldos docentes se parecieran en algo a los de los ujieres o a los de los funcionarios municipales, no tengo ninguna duda que tendríamos decenas de miles de uruguayos queriendo seguir la carrera docente. Es momento de derribar prejuicios y dogmatismos. Es hora.



Andrés Danza para su libro «Una oveja negra al poder»: «... a los gremios de la educación hay que hacerlos m...». Hoy no habla.

En el medio de toda esta situación se escuchan tibias voces opositoras: algunos quieren quedar bien con dios y con el diablo; otros creen que la solución de un tema de la magnitud al que estamos enfrentados se resuelve mirándose a su ombligo con un proyecto de ley de su cosecha; otros se oponen a la medida presidencial, claro está, con la educación de sus hijos asegurada en los colegios más caros del Uruguay y con la tranquilidad que luego de terminar el ciclo podrán pagarle estudios de perfeccionamiento en alguna de las más prestigiosas universidades del exterior.

Ante todo esto quiero ser muy claro y contundente en mi respaldo a la medida tomada por el presidente. Mi apoyo a la institucionalidad, y mi convicción que

espera que esté velando por los intereses de todos los uruguayos. Nuestros niños, niñas y adolescentes tienen derecho a tener clases. Defendamos el derecho a que los gurises que asisten a la educación pública de nuestro país tengan clase. Son quienes están más indefensos, son el eslabón más débil de la cadena, y no sentimos otra cosa que estar allí junto a ellos. Estamos y estaremos siempre del lado de los más humildes. Nunca de los corporativismos, que por definición, buscan su interés particular y no el interés general.

En las actuales circunstancias la única manera de cumplir con ello, es a través de la esencialidad. Claro está, NUNCA deberíamos haber llegado a este momento y ello es entera responsabilidad de Tabaré Vázquez y de todo el Frente Amplio. Con la esencialidad queda demostrada la absoluta incapacidad de buscar



**Alvaro DIEZ DE MEDINA**

Abogado. Docente Universidad de Montevideo. Fue embajador en los EEUU en 1995. FUENTE: El Observador

## Gracias por ANCAP

No hay que ir lejos. Un corto publicitario, presentado esta semana por los sindicatos públicos AUTE y FANCAP, con el previsible auspicio de la central de trabajadores PIT-CNT, ejemplifica el incontestable despeñadero ético e intelectual en el que han caído los planteos estatistas de la izquierda uruguaya.

Optando por la forma de un dibujo animado, el corto opone a dos personajes: Tijeretti (villano privatizador), y Puñitos (héroe estatista de nombre encantadora y atinadamente sugerente), enfrascados en una disputa por el destino de las empresas públicas que, por cierto, se define a favor del puño. ¡Eso es todo, amigos!

Nadie puede acusar a los autores de este chiste de velorio de ser inoportunos: dieron a conocer su macarronada la misma semana en que la realidad nos presentaba otro testimonio del mundo envilecido y ruinoso de esa *contradictio in adiecto*, las empresas públicas.

En efecto, el mismo nos llegaba de la mano de las sesiones de la comisión investigadora instituida por el Senado a fin de analizar la gestión económico-financiera de ANCAP en el período 2000-2015.

Empecemos por el principio. Estamos en medio de una investigación parlamentaria pese a saber, ya hoy y a ciencia cierta, que ésta es una historia de inocultables desquicios e incompetencias. Solo un carpincho muy aislado desconoce en Uruguay que las empresas públicas no son, en realidad, lo que se dice públicas, sino que han sido hace mucho privatizadas a favor de sus funcionarios, así como de sus direcciones políticas circunstanciales, seleccionadas a fin de jugar a su frente con el único requisito de no haber gestionado, o estar en condiciones de poder gestionar, empresa alguna.

El caso de ANCAP, por cierto, ya ha sido ampliamente analizado, y son detalles y anécdotas los que la comisión podría, a esta altura, verificar. A comienzos de julio pasado, el Cr. Álvaro Rossa publicó un pormenorizado relatorio de las circunstancias financieras del ente que, a la fecha, nadie ha desmentido y resulta fundamentado y claro.

Resumámoslo. El déficit de ANCAP representa el 35% del déficit del sector público (3.5% del PBI en 2014). El ente no ha generado sino pérdidas desde 2005 (un 19% de sus ingresos operativos netos). Ha venido arrojando

millones de dólares al pozo sin fondo de la inexplicable producción de etanol y biodiesel por ALUR, o la no menos insensata de portland. En esta era de abusivos seminarios, capacitaciones, promoción de la eficiencia y supuestas reformas a los procederes de la gestión, ha llevado sus gastos de administración y ventas de 92 a 242 millones de dólares, y sus funcionarios de 2.169 a 2929 (entre 2005 y 2014), multiplicando por 6.5 veces su nivel de endeudamiento. Visto que su



patrimonio neto, en apenas dos años, pasó de 1.140 a apenas 424 millones de dólares ¿cómo puede sorprender que su endeudamiento total pase de representar el 74% de ese patrimonio, a multiplicarse por 5?

No sigamos abusando del Cr. Rossa. El representante del Partido Nacional en el directorio de este espantajo lo ha dicho todo esta semana: la «empresa» que factura 3.700 millones de dólares anuales no tiene hoy «plata para pagar el agua y la luz», por lo que los anunciados proyectos de mantenimiento de su refinería o de inversiones son, como el Tren de los Pueblos Libres, el puerto de aguas profundas, o el *Google Apps for Education* de María Simon, apenas gastados actos de prestigiosidad del rijo circo público.

El pensamiento estatista hace, pues, agua ante nuestros ojos. No está en condiciones de presentar un éxito, o lucir siquiera amable. Incinera el dinero de los contribuyentes a la vista y paciencia de todos, y apenas atina a dar ciegos saltos hacia adelante, como los representados por las tonterías del Sistema Nacional de Cuidados o el Sistema Nacional de Competitividad: el Estado que alimenta jaurías con sus desequilibrados, el que no puede llevar seguridad a las calles, al que le roban

municiones por millares de bajo sus narices, el que todo lo compra caro y vende peor, el que no educa y detesta que otro lo haga por él, es el que ahora se propone cuidarnos y hacernos competitivos. Y se supone que lo tomemos en serio.

La grieta conceptual en esta armadura quedó expuesta el 19 de agosto. Convocados por la comisión investigadora, los integrantes del directorio de ANCAP y sus asesores protagonizaron un penoso espectáculo:

bienes transables y no transables». Y... ¡voilà! ese control inflacionario por la vía de sujetar el aumento de tarifas públicas habría sido el que, en mala hora, empujara a ANCAP a no aumentar el precio de combustibles, por lo que el economista nos hace una suma bien sencilla: lo que se dejó de percibir, a causa de los aumentos que no se dieron, equivalen a los 800 millones de dólares que contabiliza como pérdida entre 2011 y 2014. (Por igual método acabo de caer en la cuenta de que he perdido 200.000 dólares por columnas editoriales que no cobrara a El Observador en el mismo período; todo enseña).

Ahora vea lo que nos deja de positivo este gazapo de las ideas: si la dirección del ente que pierde millones mientras Ud. duerme o está despierto cree que esas pérdidas las ocasionan las exacciones no cobradas como invocada forma de defender el valor de la moneda y, por ende, su poder adquisitivo... ¿no le parece que no queda ya justificación alguna, en el orden lógico, para que tengamos que padecer una enfermedad como ANCAP? Yo no la encontraba, y me alegro que ni siquiera quienes medran a su sombra lo hagan ya.

La evidencia es, en tanto, incontestable. El precio del petróleo Brent ha caído, en un año, de 104 a 40 dólares el barril: la diferencia, multiplicada por los 19 millones de barriles que el país consume, arroja un ahorro de 1.216 millones de dólares, que no beneficiarán a la producción, al transporte, a las familias, sino que serán voluntariamente depredados y destruidos, con anuencia oficial y alimentando el espejismo de prosperidad que representa el que se vuelquen al mercado de consumo desde el bolsillo de clientes y entenados.

La quiebra a la que el estatismo ha llevado a ANCAP no debería, sin embargo, ser una lección en refinación de petróleo, sino obligarnos a mirar, de una buena vez, todas las otras, similares, dolencias públicas que padecemos e impiden el crecimiento, el empleo, la prosperidad, todo futuro. Ya Milton Friedman nos había advertido que si uno pone al estado a cargo del desierto del Sahara, en cinco años nos encontraríamos con una escasez de arena. Le faltó conocer al nuestro, que haría de la arena de ese desierto un imaginario centro de convenciones.

