

OPINAR

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

www.opinar.uy

EDICION | 358

14 de julio de 2016

«Urexit», el Plenario del FA y, ¿después? por Gustavo Toledo



El inefable Raúl Sendic tuvo razón cuando dijo que el Frente Amplio ganaba las elecciones municipales en Montevideo, así pusiera como candidato a intendente a una heladera. Porque puso heladeras y ganó igual.

Heladeras obsoletas

Por Ricardo Lombardo



"No es que el pueblo nunca se equivoque, sino que es el único que tiene el derecho de equivocarse".

José Batlle y Ordóñez



PARTIDO
COLORADO

INDICE

- 2 Dos historias y un principio
César García Acosta
Urexit, el Plenario, el FA y ¿después?
Gustavo Toledo
- 3 Martínez y Novick quieren ser Presidentes
Miguel Manzi
Salud, marihuana, electrónica y desbordes
Zósimo Nogueira
- 4 Heladeras obsoletas
Ricardo Lombardo
- 5 Leones por corderos
Ricardo Lombardo
- 6 Los mitos de los fondos de inversión
Omar Morales
El number one
Washington Abdala
- 7 Viven en un mundo paralelo
Pablo Mieres
- 7 Hay que abrir otra ventana
Jorge Batlle
- 8 Las aventuras democráticas
Julio M^a Sanguinetti
Subalternos a la deriva
Crónica
- 9 Protoballismo
Miguel Lagrotta
- 10 Venezuela, nuestro verdadero rostro
Alvaro Díez de Medina
- 11 Asuntos de soberanía
Lorenzo Aguirre
- 12 Empresas públicas y eficiencia
Ignacio Munyo



Redactor Responsable
TCS César GARCÍA ACOSTA
Río Negro 1192/601 **Teléfono:**
099.686125 **Registro MEC N°**
2169/2007, Tomo VI, fs. 388,
Registro de Ley de Imprentas.
Web: www.opinar.com.uy.
Contactos
cesargarciacosta@gmail.com.uy

Hugo Batalla y Lenin García Fachinetti

Dos historias y un principio



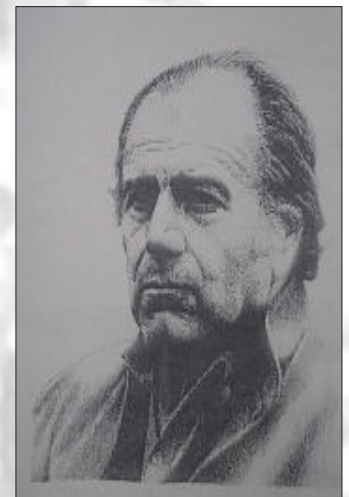
El 11 de julio, hace tres días, se conmemoraron 90 años del nacimiento de Hugo Batalla. Entrar en las consideraciones generales de actuar público, me impediría mostrarlo desde dos ángulos, sin bien distintos en épocas y coyunturas, similares en su actitud. Para «el Hugo» el prójimo era un desafío, su igual era el pueblo, y el derecho apenas un instrumento para alcanzar la justicia. Fue fundador del Frente Amplio, líder de la 99, referente ineludible de la socialdemocracia en Uruguay y Vicepresidente de la República por el Partido Colorado durante la segunda presidencia de Julio M^a Sanguinetti, quien lo alentó a su reincorporación en la búsqueda por restituir al coloradismo del necesario batllismo que le permitiera reeditar uno de los tres gobiernos al que esta fuerza política accedió por el voto democrático. Pero la historia que les voy a contar hoy empezó bastante más atrás en el tiempo. Hace casi sesenta años, corría el mes de marzo de 1959 cuando la Intendencia de Montevideo, gobernada por un colegiado, era liderada por un Concejo integrado por Daniel Fernández Crespo (PN), Luis Figoli (PN), Daniel Hugo Martins (PN), José A. Otamendi (PN), Luis Lorenzo y Deal (PN), Raúl Goyenola (PC), y Pociano Torrado (PC). A nivel nacional el gobierno blanco anunciaba un cambio radical en sus concepciones económicas y sociales al aplicar un modelo liberal en lo económico que trataba de desarticular el estado benefactor creado por el batllismo. Estos cambios de rumbo se concretaron con la **Ley de Reforma Cambiaria y Monetaria** presentada por el Ministro de Hacienda **Juan Eduardo Azzini** y que fue aprobada en el Parlamento en diciembre de 1959. Aquella reforma concretó la **supresión del sistema de cambios múltiples y los tratamientos cambiarios preferenciales** que se venían aplicando como parte del modelo neobatllista, argumentándose que ese sistema era incompatible con la libre importación que el nuevo gobierno quería instaurar, lo que aseguraba había provocado la descapitalización del Bando República

por vender dólares baratos a los importadores de maquinarias para las fábricas. El nuevo sistema permitía la fijación del valor de las monedas por la oferta y la demanda. Al implantarse este sistema se elevó el valor del dólar de 4 a



11 pesos. A esta medida se sumó la **libre importación**, eliminándose el control a las importaciones, la que alcanzaba, incluso, a los productos suntuarios. De este modo se buscaba hacer caer el gasto público invertido en empresas no genuinas, haciendo desaparecer los privilegios otorgados vía normas de protección estatal. También en este período se concretó la **eliminación de los subsidios a la producción agrícola**, que había practicado el neobatllismo fomentando cultivos que luego se industrializaban: como el trigo, lino, girasol, remolacha, etc., bajo el argumento de que los subsidios endeudaban al estado. Y finalmente se hizo ley la **disminución de la cantidad de oro en el peso uruguayo**, lo que en los hechos significó una devaluación, medida que favoreció al sector rural exportador que recibió más pesos por las dólares provenientes de las exportaciones.

Esta reforma económica seguía las orientaciones dadas por el **Fondo Monetario Internacional**, del cual había llegado una misión en el mes de julio, pocos meses antes de la reforma. Recuerde el lector que el FMI se creó al



finalizar la Segunda Guerra Mundial con el objetivo de procurar que los países mantuvieran un equilibrio en sus balanzas de pagos.

En este contexto, en marzo de 1959 la Intendencia de Montevideo era un ámbito proclive al reclamo sindical, en el que dos dirigentes sectoriales, uno – Hugo Batalla- representante de los administrativos, y el otro –Lenin García Fachinetti- (mi padre, el de la foto) representante del sector obrero del Corralón, habían organizado un asamblea en la explanada municipal, sobre la avenida 18 de julio, para reclamar el mantenimiento de las mejoras laborales logradas durante el batllismo, que los seguidores de «Chicotazo», Benito Nardone, dirigente representante del ruralismo, atacaban como el mal de todos los males del país. La cuestión es que mientras Batalla y mi viejo hacían sus discursos, el colegiado blanco los corrió a palo y sable con la fuerza de la policía a caballo, dispersando un movimiento obrero legitimado por políticas de Estado que habían sido el dato saliente del gobierno de Luis Batlle Berres.

Tanto Batalla como papá fueron destituidos ese día. Tiempo después, como símbolo político, el Partido promovió a uno en Jurídica del Parlamento (Batalla), y al otro (mi padre) como chofer de los Presidentes de la Junta Departamental de Montevideo, a cargo del auto oficial matriculado con el N° 1.

Esta historia, con detalles, la recrearon en marzo de 1984, en el 5° piso de la Sociedad La Española, Hugo Batalla que estaba cuidando a su hermano enfermo, y mi padre, Lenin, quien batllista por esencia y definición, fue defensor a ultranza de su lista 15.

Hoy la historia del Hugo me permite homenajearlos a los dos, juntos, igual que hace 58 años cuando desde la Adeom defendían los mismos valores aunque muchas veces transitando sendas diferentes. Escuchándolos, ese día, supe que se podía ser batllista sin militar en el Partido Colorado. Esperemos que el futuro nos depare un partido fuerte y un batllismo unido.



Gustavo TOLEDO

Profesor de Historia. Periodista. FUENTE: facebook

«Urexit», el Plenario del FA y, ¿después?

A David Cameron, el ambicioso y miope primer ministro británico, le acaba de salir el tiro por la culata. Durante la última campaña electoral, acorralado por las circunstancias, decidió huir hacia adelante prometiendo a sus compatriotas un referéndum para que decidieran -a través de las urnas- si el Reino Unido debía permanecer o no en la Unión Europea. Por debajo, escondía propósitos mucho menos honorables que la reivindicación de la soberanía popular: por un lado, pretendía pasarle el trapo al ala euroescéptica de su partido y, por otro, sumar apoyos dentro del electorado más conservador para permanecer otros cuatro años en el 10° de Downing Street. A su entender, se trataba de un negocio redondo: mataba dos pájaros de un solo tiro. Supuso, en su borrachera populista, que el pueblo británico lo acompañaría de cualquier modo, que votaría en masa por permanecer en el Club de los 28 y que sus rivales internos, en especial el extravagante clon de Donald Trump, Boris Jhonson, serían barridos por esa mayoría silenciosa de señoras de pañuelo atado en la cabeza y caballeros de paraguas y bombín que respaldaron estoicamente a Churchill durante la guerra y a Thatcher en los ochenta. Un simulacro de participación popular sin inconvenientes a la vista.

Si bien su estrategia le sirvió para ganar las elecciones del año pasado y renovar su liderazgo al frente del Partido Conservador, el resultado del «Brexit» no fue el que esperaba. Perdió. Jugó con fuego y no sólo se quemó él (acaba de anunciar su dimisión al frente del gobierno) sino que quemó todos los puentes con el Continente (el Reino Unido deberá abandonar el proceso de integración y recorrer su propio camino) e incluso los interiores (se teme que, eventualmente, Escocia e Irlanda del Norte, donde ganó el NO, reclamen referéndums independentistas para permanecer en Europa). Por cierto, de nada sirvió que conservadores, laboristas, liberal-demócratas, las cámaras empresariales, intelectuales de renombre, artistas populares, buena parte de los principales líderes europeos y hasta el mismísimo presidente de los Estados Unidos hayan apoyado la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea. La suerte estaba echada desde mucho antes. La semilla del «Brexit» había sido sembrada por parte justamente de aquellos que previamente se habían aprovechado de los miedos y prejuicios de un amplio sector de la sociedad británica enarbolando la bandera del nacionalismo y la cerrazón económica para luego presentarse a sí mismos como la última valla de contención

frente al abismo. Así, desinformados, confundidos y manipulados, los británicos finalmente votaron en contra de sí mismos, y ahora -pocos días después de haber consumado el crimen- se arrepienten de haberlo hecho. Las últimas encuestas de opinión pública y las movilizaciones populares dan cuenta de ello. El reconocido escritor y periodista británico John Carlin llegó a comparar a los que votaron a favor del «Brexit» con los hooligans que protagonizaron violentos enfrentamientos en Francia a raíz de la celebración de la Eurocopa. «Los hooligans que siguen a la selección inglesa de fútbol ofrecen una buena pista de cuáles han sido los procesos mentales de aquella mayoría que votó a favor del «Brexit», señaló. No me cabe duda de que el caso británico es una prueba palmaria de los costos que puede tener ya no para un gobernante o para un partido sino para toda una sociedad que su dirigencia política transite el camino de la demagogia y la argucia retórica, pintando escenarios apocalípticos y vendiendo luego soluciones mágicas de la mano de referéndums o reformas constitucionales como escuchamos por estos días en el barrio, que, a la corta o a la larga, terminan hipotecando el futuro de las nuevas generaciones. Basta escuchar a los representantes de las «bases» frenteamplistas,

verdaderos hooligans de la política local, empujando el carro de una reforma constitucional que nadie reclama y que, de concretarse, cambiaría la institucionalidad republicana y las reglas de juego democrático que todos conocemos, para advertir el mismo olor a quemado que viene de Europa. El gobierno, por su parte, en su deriva neoliberal, aprovecha la propuesta impulsada por los nostálgicos de la hoz y el martillo refugiados en el Plenario del FA como cortina de humo para llevar a cabo ajustes fiscales y malabarismos financieros a pedido de las calificadas de riesgo, e incluso más de un gobernante, creyendo que así gana tiempo, le da manija a la idea suponiendo que ésta jamás se hará realidad. Si la propuesta finalmente tiene éxito o no, dependerá de cuán responsable es nuestra dirigencia política y cuán informada esté nuestra sociedad. Puede que estemos incubando, en estos momentos, una suerte de «Urexit» a la criolla y no nos hayamos dado cuenta. Es bueno que lo tengamos claro desde ya. No sea cosa que nos agarre desprevenidos y luego sea demasiado tarde.

Martínez y Novick quieren ser Presidentes

¿Vieron el videíto por el primer año de la Intendencia Martínez? Una monada, no se lo pierdan, está en la web departamental, <http://www.montevideo.gub.uy/>. Yo debo de vivir en otra ciudad y no me di cuenta. En la ciudad que yo vivo hay mugre por todos lados, el transporte público es degradante, las veredas están todas rotas, las calles son una boca de lobo, las paredes son un encharste repugnante y los chanchos tienen pinta de torturadores del ISIS. Definitivamente, la ciudad donde yo vivo no es la ciudad que muestra el videíto de la Intendencia, que por eso me resulta tan irritante. Como supongo que le resultará a cualquier montevideano que no viva adentro del tupper del gobierno, ni sea uno de los 1.000 nuevos presupuestados de Daniel Martínez (hablando del cual, también me irrita pensar en cuatro años más escuchándolo fingir que no quiere ser presidente y que ganaría más plata dedicándose a la ingeniería -lo que no resulta para nada evidente leyendo su currículum). La Intendencia de Martínez,

me temo, no terminará mejor que la de Olivera, o la de Erlich, o la de Arana, o la de Vázquez. La Intendencia de Martínez es solo una intendencia más del Frente Amplio, que nos tiene a cueros hará treinta años cuando termine este período. Si los hechos confirman este vaticinio, en 2020 volveremos a tener el deber y la oportunidad de ofrecerle a los montevideanos una alternativa de gobierno para La Ciudad.

NOVICK TAMBIÉN

¿Y no vieron el videíto de Novick hablando de educación? Otro imperdible para el manual del populista auténtico: <http://www.elpais.com.uy/informacion/novick-peor-educacion.html>. A Novick lo derrotó su vanidad: tras juntar aquel montón de votos en Montevideo, le quedó chica la candidatura a intendente. A futuro es previsible que le quedará grande la candidatura a presidente. En fin, aunque lo de Novick presidente no tiene goyete, tampoco tiene retorno. Así que los 200 mil ciudadanos que en las departamentales de 2015 se inclinaron



Miguel MANZI
Abogado, ex diputado, Partido Colorado
miguelmanzi@gmail.com
<http://miguelmanzi.com>

por Novick, en las de 2020 tendrán que buscar otro destino para su voto. Para ellos y otras decenas de miles tendremos que presentar de nuevo la Concertación, bien que sin repetir los groseros errores del pasado (por lo pronto, como el que se quema con leche sopla hasta el yogur, confíen que a nadie se le ocurrirá inventar otro outsider). La buena noticia es que, ahora sí, cabe esperar que se sume un candidato del Partido Independiente. Consolidado el perfil del PI, a la par que Mieresen el Senado, la Concertación en Montevideo es un espacio privilegiado para hacer germinar el polo socialdemócrata.

TIEMPO ELECTORAL

Tres años antes de la pasada elección departamental, empezamos a hablar de la Concertación en Montevideo. Fueron los entonces senadores Pasquet y Penadés quienes pusieron el tema sobre la mesa partidaria primero y ante la opinión pública después. Yo mismo publiqué mi primera columna al respecto en agosto de 2012. Si en el período

pasado no bastaron tres años para hacer las cosas bien, esta vez tenemos que empezar antes, tenemos que empezar ya mismo. Las «condiciones objetivas» siguen siendo favorables: una coalición gobernante que se cae a pedazos junto con la ciudad que gobierna, y la mitad de la ciudadanía harta de discursos políticamente tan correctos como vacíos, y gestiones técnicamente tan mediocres como insuficientes. Debemos pensar que aquella mitad de la ciudadanía que votó a la Concertación en 2015, cuando hicimos todo rematadamente mal, estará dispuesta a renovar su esperanza (y su voto) en 2020, apoyando una propuesta que sea a la vez seria y atractiva, y que ofrezca perspectivas de cambio a este estado de cosas empantanado en el tiempo. Blancos y colorados registramos fuerte y claro los mensajes de la primera experiencia concertante. Vamos entonces por la segunda edición, que habrá de salir corregida y esperemos que también aumentada.

Salud, marihuana, electrónica y desbordes

Zosimo Nogueira de Mello
Inspector Principal ®



Por un lado. El Sr Presidente de la república en cadena de televisión exponiendo su gran triunfo en la lucha contra el tabaco. Nos sumamos a su alegría.

Fallo internacional condenando a la empresa multinacional Philip Morris a hacerse cargo de los gastos del juicio promovido contra el Estado Uruguayo. La otra cara. Se hacen los últimos retoques para comenzar la venta en farmacias de cannabis.

Fui fumador, deje de fumar por iniciativa propia hace muchos años. Casi veinte. Mis principios libertarios rechazaron la disposición imperativa de prohibir fumar en todos los bares y restaurantes, obligándolos a salir a exteriores exponiéndolos también a quebrantos de salud. Tampoco se permitió a los comerciantes elegir su clientela entre fumadores y no fumadores. Pero debo reconocer que en general la comunidad aprobó esta iniciativa de nuestro Presidente y nos alegra doblemente el resultado del juicio.

Primero: Nuestro estado tomó una resolución y dictó una norma en ejercicio de su soberanía. Este Juicio internacional es un reconocimiento al principio de libre determinación de las naciones, prima la decisión de un país sobre los intereses comerciales de una multinacional.

Segundo: No le generó una pérdida al erario público.

Tanta alegría por la salud, en el triunfo contra el tabaco (por considerarlo agente causante de enfermedades cancerígenas) y se habilita el consumo recreativo de marihuana. El Estado planta, selecciona, procesa y distribuye un producto adictivo, que según la sociedad de psiquiatría del Uruguay genera trastornos cognitivos, que su consumo aspirando humo caliente y pequeñas partículas de carbón causa daño a las vías respiratorias (según siempre se ha expresado el carbón es un producto cancerígeno)

Parece más importante continuar con el proyecto de poner al alcance de viciosos y de quienes quieran buscar ese placer marihuana «testeada» para combatir el consumo de otras drogas y el narcotráfico; que continuar con la política de salud manifiesta en la lucha anti tabaco. De esto se infiere, se apuesta a menos salud a cambio de menos tráfico y más seguridad.

Cuanta utopía y ambivalencia

Fiesta electrónica en la Terraza de la Asociación Rural en el Prado.

Se realizó una multitudinaria y promocionada fiesta de música electrónica con controles de calidad de pastillas estimulantes. Trajeron químicos especialistas de España. Manifestaron contar con todas las garantías de apoyo médico difundieron por prensa oral y televisiva que los estimulantes que allí se consumieran serían previamente testeados para disminuir riesgos.

Para evitar se reitero lo ocurrido hace unos meses en un boliche nocturno de Buenos Aires con varios fallecidos por consumo drogas y alucinógenos. Para prevenir.

¿SI ESONO ES FOMENTAR EL CONSUMO DE DROGAS QUE ES? ¿Eso no es delito? El estasis, el lsd, y las píldoras son artículos de consumo en esas fiestas y su tráfico va en aumento este año se triplico el numero de pastillas incautadas 171.557 de éxtasis. Como es posible que se patrocinen estos eventos bajo la calma y parsimonia Estatal.

LAS METANFETAMINAS, LSD, Y LA MAYORIA DE LAS DROGAS SINTETICAS PROVIENEN EN MAYOR PROPORCION DE HOLANDA. «Oh casualidad».



Allí fue donde primero se promociono y habilitó el consumo de marihuana. Y acá se pretende disminuir el narcotráfico, produciendo y consumiendo marihuana. Si los promotores implementan un sistema de testeo de calidad de drogas, es porque saben que a su fiesta van a ingresar drogas. Lo lógico, lo correcto y una actitud responsable sería evitar su ingreso. Si los organizadores no las proveen, al testear seguramente sabrán quien lo hace y al recomendar la calidad de la sustancia consumida por un cliente, está recomendando y revalorizando al producto y a su proveedor. «FALTARÍA EL SELLO DEL LATU»

Si los organizadores son «inocentes» no creen que su conducta PROMOCIONA Y ESTIMULA EL CONSUMO DE ESTAS DROGAS. Y

Si conocen el origen, o se enteran del proveedor son «encubridores».

Que ambivalencia. Festejamos un triunfo contra Philip Morris y autorizamos fiestas en donde se determina la calidad de drogas sintéticas que comercializan los traficantes. Poco tiempo atrás cuando un comerciante del ramo Boites, Whiskerías, salas de baile etc tenía antecedentes por consumo de estupefacientes se le negaba la habilitación policial para el comercio y si se encontraba droga en el local, el mismo era sometido a la justicia y el comercio

clausurado. Que protectora y buena es la nueva política.

VECINOS DEL PARQUE RODO Y POCITOS, ASEDIADOS POR ESTRIDENCIAS Y PROMISCUIDAD

Tampoco se ve acción policiaca en torno a comercios con actividad nocturna en las zonas del Parque Rodo y Pocitos. Ruidos altos, consumo de alcohol desbordante, marihuana, pastillas y «aínda mais»; un verdadero bacanal en esas zonas, y al retornar la luz queda un decorado con aroma a orín, vómitos y materia fecal. Papeles, envases de

del vecindario, que se encierran en sus moradas para sentirse medianamente seguros y si por casualidad deben salir o ingresar a su hogar en medio de la movida, deben sortear aglomeraciones de impertinentes que están consumiendo cualquier cosa en la vía pública, sentados o apoyados en verjas o en los umbrales de sus casas.

Llamarles la atención o intimarlos a modificar una conducta, a que se retiren o simplemente que bajen los ruidos significa exponerse a agravios, insultos y hasta a agresiones. Si algún damnificado posee una mascota «pobre bicho». Si se trata de un perro puede sumar sus aullidos a la estridencia de los tambores de las comparsas del barrio que a veces se suman al jolgorio, o a improvisados percusionistas callejeros.

Cabe aclarar que parte del público que circula por las calles de estos barrios no ingresa a los comercios, por falta de dinero o porque no los admiten y no se puede pretender que los comercios limiten o dirijan su comportamiento en espacios públicos.

Esto es ámbito y responsabilidad de la Policía, de la aplicación del código de faltas, y del Instituto Nacional del Menor en cuanto a la concurrencia o participación de estos. Siempre fue tarea de las comisarias, pero con este nuevo formato Jefaturial deberán actuar las zonas operativas. Alguien debe asumirlo.

Esto, pasó en la ciudad vieja, en zona de oficinas con menos incidencia en el vecindario; allí bajó la concurrencia por acción de marginales que la tomaron como zona de operaciones, sumando a los desbordes de alcoholismo y drogadicción llos callejeros. Hubieron heridos de arma blanca y aún de armas de fuego, reiterados hurtos y arrebatos, daños a vehículos y competencias en la venta de drogas. Esto si no se corta, es lo previsible para las barriadas del Parque Rodó y Pocitos.

Este tipo de boliches debe funcionar con parámetros de convivencia y normativa clara y a los organismos estatales les corresponde el mantenimiento del orden y aplicación de la ley en los espacios públicos y si el Ejecutivo entiende que no puede hacerlo en forma adecuada deberá establecer una zona fuera de los espacios urbanos para ese tipo de actividad.

En el gobierno hay una ambivalencia absolutamente contradictoria de a ratos salud y de a ratos farra. Evidentemente son varios los pensadores y tomadores de decisión en el partido de «Gobierno y esto se ve en tantos capítulos de reuniones por seguridad. Digamos «Por la Inseguridad» Esta dualidad de criterios es una nueva muestra que no gobierna un partido, sino una conjunción de partidos con propuestas dispares.

plástico, cartón, algún que otro vidrio roto y escritos en las paredes de fincas del lugar.

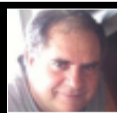
Y a corta distancia, en las calles aledañas, vandalismo y robo del interior de vehículos. Los robos son de radios, herramientas, cubierta auxiliar etc y para consumarlos rompen puertas o vidrios que ni siquiera son cubiertos por el deducible de los seguros y por ende casi nunca son denunciados.

El final de la juerga no es menos estruendoso que la juerga misma.

Los vecinos que padecen esta situación y buscan una solución han recibido de la Intendencia y los Municipios como respuesta que pretenden establecer un nuevo marco regulatorio del funcionamiento de estos «pubs» o como quieran llamarse, midiendo decibeles sonoros, poniendo espacios en la vereda para fumadores etc etc, regulando horarios de consumo de alcohol, imponiendo multas y clausuras.

Creo que está bien exigir responsabilidades a la Intendencia, pues es quien expide las habilitaciones comerciales y se encarga de los controles de funcionamiento, rubro, exigencias edilicias, sanitarias, bromatología etc etc, pero ahí no está el problema.

El problema es de orden interno, «digamos del desorden «De la falta de garantías y pérdida de calidad de vida



Ricardo LOMBARDO
Contador. Periodista. Fue Diputado
y Presidente de ANTEL.

Heladeras obsoletas

La Intendencia Municipal de Montevideo está en bancarrota, mal administrada y es profundamente ineficiente en el cumplimiento de los servicios que tiene encomendados. Cuando las organizaciones se transforman en un fin en sí mismas y pierden de vista los fines para los cuales fueron creadas y existen, comienzan, inevitablemente, el camino de su desaparición.

Si se trata de instituciones del estado, aún peor, porque prolongan una agonía eterna, aunque parezca un contrasentido, que desemboca en un permanente deterioro en la calidad de vida de la gente

El inefable Raúl Sendic tuvo razón cuando dijo que el Frente Amplio ganaba las elecciones municipales en Montevideo, así pusiera como candidato a intendente a una heladera. Porque puso heladeras y ganó igual. Es que esa organización política había sembrado a nuestra capital de ideología y resentimiento, a tal punto que crecieron por todos los rincones la intolerancia y el reproche hacia la sociedad en su conjunto, personificada en los partidos históricos.

Tanta promesa y odio diseminados por la capital, hicieron que nadie evaluara seriamente la gestión municipal durante estos más de 26 años de administración frenteamplista. Se trataba solamente de mantener el bastión conquistado, a toda costa.

El resultado es una IMM en bancarrota. Eso acaba de comprobarse en el balance de ejecución presupuestal que está a consideración de la Junta Departamental de Montevideo.

La Intendencia está altamente endeudada. Sus obligaciones alcanzan al equivalente al 70% de la recaudación de un año. O sea que por varias administraciones será prácticamente imposible normalizar la situación económico financiera.

Lo peor es que el mayor déficit está en la gestión y en los resultados de la misma. No hay servicio municipal que uno pueda poner como ejemplo de excelencia. Al contrario, todo deja mucho que desear. El barrio y recolección de residuos, el transporte colectivo, el ordenamiento del tránsito, el bacheo de las calles y nuevos pavimentos, el cuidado de los espacios públicos, la preservación del medio ambiente, etc. son claras representaciones de malos desempeños. Las iniciativas tomadas, como el corredor Garzón y

la ciclovía, son muestras de buenas intenciones y pésimas ejecuciones producto de gerenciamientos incompetentes.

Lo peor es que la ciudad ha crecido creando bolsones de pobreza e indigencia que no se han atendido debidamente. Lugares dejados a la mano de Dios, sin servicios, sin la atención especial que requieren esos agrupamientos conflictivos. Y son el criadero de la infantería para la incursión del narcotráfico de la manera más cruel y agresiva.

No solamente por razones humanitarias o de sensibilidad social la acción municipal debería estar concentrada en resolver las carencias de esos lugares donde los niños crecen entre las aguas servidas, en ranchos de lata y en ambientes promiscuos. Habría que hacerlo también por interés de una mejor convivencia colectiva.

Después de varias administraciones para el olvido, dignos de verdaderas heladeras, asumió el marketinero Daniel Martínez que exhibe en su currículum la presidencia de ANCAP, antecedente que no puede tomarse como muy prestigioso a la luz de los resultados que luego tuvo ese ente autónomo.

Y aunque mucho prometió, en sus primeros pasos ya se vio que es fiel al mismo estilo de conducción obsoleta, clientelística e ineficiente de sus gélidos predecesores.

En lugar de tratar de mejorar la administración para generar una finanzas más saludables, aumentó el endeudamiento de manera desproporcionada. Y además siguió inundando a la Intendencia con nombramientos de sus amigos políticos. Según se constata en el Balance de Ejecución Presupuestal, la Secretaría General, que ya contaba con la elevada cifra de 598 funcionarios, de un zarpazo pasó a 819. O sea aumentó la dotación solamente de esa dependencia en 221 nuevos empleados, cuya remuneración promedio es de 65.000 pesos mensuales.

Si para muestra alcanza un botón, esto significa que Martínez es una heladera más. Con procedimientos obsoletos, clientelísticos, ineficientes y, lo que es peor, desesperanzadores para la gente y los jóvenes que todavía buscan la salvación en la política.

De una vez por todas, esto tiene que cambiar.

Leones por corderos

Ricardo Lombardo

«En ningún lugar he visto a tales leones conducidos por tales corderos», dijo el personaje encarnado por Robert Redford que dio título a la película «Leones por corderos». Aludía a los valientes guerreros británicos de la primera guerra mundial que eran comandados por oficiales del ejército que cómodamente tomaban té mientras enviaban a los soldados al sacrificio. Es una alegoría de la irresponsabilidad de quienes conducen frente a la lucha diaria de los que deben afrontar la realidad.

La reflexión me vino a la cabeza, frente a los precios que se dispararon recientemente de algunos alimentos del reino vegetal, en particular los morrones, que se han transformado en paradigmáticos, han adquirido tal valor que se convirtieron en objetos de lujo, y hasta son motivo de curiosos asaltos como si se tratara de verdaderas joyas.

Las autoridades vieron pasar estos aumentos sin inmutarse. Los morrones, las lechugas, las berenjenas, los tomates. Todos por las nubes. El clima dañó las producciones y hubo escasez de esos alimentos lo cual disparó los precios.

A nadie se le ocurrió encontrar soluciones, como importar de manera excepcional de Chile o Argentina, o estimular cultivos que estuvieran a resguardo de las inclemencias climáticas. Ni siquiera pensaron nada.

Mientras los leones se debatían consiguiendo precios en las ferias o en los supermercados, los corderos tomaban té. O mate, en realidad.

Y si uno se pone a pensar con más cuidado, eso es lo que ocurre todos los días en nuestro país con las relaciones de precios. Las tarifas son elevadísimas si uno las mide dentro del presupuesto de cada familia. La electricidad, el gas, el combustible, los tributos municipales. Y las autoridades actúan como corderos. No muestran la más mínima preocupación.

Todo ello como consecuencia de organismos públicos o privados monopólicos, donde las preocupaciones cotidianas parecen concentrarse en hacer ganar ilimitadamente más a sus funcionarios, promover a los amigos o los compañeros, ver cómo hacen para trabajar menos, idear beneficios adicionales, (café con leche con bizcochos llegó a reclamar un sindicato) como si esos fueran los grandes instrumentos para una política redistributiva justa y equitativa. Pero en realidad esas medidas aparentemente solidarias, no son otra cosa que un costo para la mayoría de la población. Y afectan fundamentalmente a los menos pudientes, que deben restringir sus gastos lo más posible, para poder afrontar las erogaciones que le permitan un mínimo bienestar.

Se olvidan las autoridades, que una de sus prioridades, y quizás socialmente la principal, es bajar el costo de los servicios que prestan, y de los tributos que cobran. Si en lugar del desastre de ANCAP, tuviéramos una empresa eficiente, bien conducida y bien administrada, seguramente los precios de los combustibles serían menores, con la repercusión que ello tendría en todo lo demás: transporte, fletes, alimentos, salud, vestimenta. Lo mismo con la electricidad, o el gas, imprescindibles para mejorar la calidad de vida de la gente.

El leitmotiv de los sindicatos es enfrentar a los capitalistas disputándole la mayor parte posible de las ganancias para ser apropiadas por los asalariados. Pero cuando esa lucha no se da contra los capitalistas, sino contra los organismos del estado y enfrenta gobernantes débiles, concesivos, ignorantes de lo que es una buena administración, las reivindicaciones de los gremios de funcionarios terminan recayendo sobre la población en su conjunto, que es la que debe destinar una porción creciente de sus ingresos para remunerarlos. Cada vez que ADEOM o COFE festeja una mejora en sus remuneraciones más allá de lo razonable, el resto deberíamos saber que eso terminará en más tarifas o más impuestos.

Los ciudadanos se defienden como leones afrontando los costos de vivir en el Uruguay. Pero la mayoría de las veces, las autoridades actúan como corderos. Tal como lo decía Robert Redford.

Los mitos de los Fondos de Inversión



Omar Morales
Economista. Escritor.

Cuando se habla de un fondo de inversión es muy común escuchar frases como: «necesitas tener mucho dinero para poder invertir en uno», «un fondo de inversión es para ricos», o «es muy arriesgado invertir todo tu dinero en ellos».

Lo único que pone en evidencia este tipo de frases es que alrededor de los fondos de inversión existen muchos mitos. Creer en ellos sería erróneo porque en realidad son una oportunidad para hacer crecer su dinero, el monto destinado al ahorro y hasta la cantidad deseada para la jubilación. En este artículo hablaremos de los mitos más comunes:

1. «Se necesita tener mucho dinero para abrir un fondo de inversión»

Ésta es una percepción equivocada. No es necesario tener una gran cantidad de dinero para abrir un fondo de inversión. Existen operadoras y distribuidoras de fondos que permiten abrir una cuenta desde \$1.000 pesos. Para contratar un fondo y que estés bien informado, consulta el Padrón de Entidades Supervisadas de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) (www.cnbv.gob.mx). Aquí encontrarás los datos necesarios para que puedas tomar una buena decisión sobre dónde invertir tu dinero.

2. «Tener mi dinero en un fondo de inversión es muy arriesgado»

Una institución financiera que te ofrezca abrir un fondo de inversión siempre te guiará para determinar tu perfil de inversionista y los instrumentos financieros en los que puedes invertir tu dinero. De esta forma, puedes tomar las decisiones correctas para cuidar tu dinero. Los perfiles de los inversionistas más comunes son: conservador, moderado o agresivo y esto determinará tu aversión al riesgo y el horizonte de inversión. Otro factor que influye es la experiencia que tengas con fondos de inversión: si eres primerizo tal vez quieras poner tu dinero en una inversión conservadora y no arriesgada, pero recuerda que esto depende mucho de tu personalidad, de tu edad, meta de ahorro, plazo de ahorro y en qué momento de tu vida estás (no es lo mismo el ahorro para tu jubilación a largo plazo si tienes 25 años, al ahorro de una persona de 55 años que está próxima a jubilarse). Un asesor es la clave para guiarte en el proceso de selección al momento de abrir un fondo de inversión.

3. «Los fondos de inversión son exclusivos para expertos en finanzas»

Parte del temor que las personas tienen al momento de pensar en invertir su dinero es alimentado por la idea de que sólo los expertos en finanzas pueden realizar inversiones. Esto es totalmente erróneo, si bien el dinero que estará invertido es el tuyo, los fondos de inversión son administrados por expertos en la materia. Cuando contratas un fondo de inversión tendrás un asesor que te dará el acompañamiento necesario para saber en dónde se encuentra invertido tu dinero, los rendimientos que se han generado y la resolución de cualquier duda relacionada con tu fondo de inversión que surja en el camino. De esta manera no importa si no eres un experto en finanzas, siempre tendrás acceso a alguien que sí lo es. Tu asesor y tú siempre irán de la mano.

4. «Es necesario revisar tu estado de cuenta diario»

Revisar su estado de cuenta diario no es recomendable, pues lo único que hará es preocuparte sin necesidad. El mercado financiero cambia constantemente — cada hora, cada día, cada semana — y esto es absolutamente normal, pues existen factores (económicos) externos que hacen que así ocurra. Lo ideal sería revisar tu fondo de inversión cada mes e incluso trimestralmente y así ver el incremento o cambios en tu ahorro/inversión. Recordemos que normalmente la inversión que se realiza en un fondo es para una meta a mediano o largo plazo y con el paso de los años, la experiencia señala que tu dinero invertido en un fondo de inversión siempre irá a la alza, muy por arriba de lo que puede generar en una cuenta de ahorro bancaria.

5. «Las instituciones que administran el dinero no son de confianza»

La Comisión Nacional Bancaria y de Valores pone a disposición información sobre los fondos que existen y las empresas que los manejan, y puedes consultar la información de cada institución en internet o en medios especializados. Lo único que debes hacer es investigar sobre las instituciones listadas por la CNBV y ver los beneficios que te ofrecen para determinar si se adaptan o no a tus necesidades.

No dejes que los mitos sobre los fondos de inversión y los miedos se apoderen de ti. Infórmate y déjate guiar por expertos para que te sientas tranquilo y puedas tomar la mejor decisión para invertir tu dinero. ■

Washington ABDALA

Abogado. Periodista. Escritor.
Actor. Fue Edil, Diputado y Director de la CND



El number one

Hubo una vez en que una parte de la pequeña burguesía oriental odió todo lo que se hacía acá mientras usaban remeras Lacoste y vaqueros Lee y se iban a las cloacas. «Chicos» de papis blancos y colorados, un día dijeron: ¡Ustedes son el mal! ¡Buhhh! Y así rajaron del Sacre Coeur para la guerrilla. Mientras tanto, el país hacía el aguante como podía cuando el progenitor del vicepresidente sin título jugaba a ser James Dean a los balazos. Es cierto, la clase política de la época estaba fané y descangallada, por eso la caída, y con ese «cuento» los militares aprovecharon para colarse. Sátrapas. Y caímos. Luego la restauración. A

todos. Si ordena, si achica, si arma una cruzada contra un Estado loco, que gasta en imbecilidades a toda hora, si detiene obras innecesarias —hoy—, si es un general en medio de una batalla no permitiendo desbordes, en dos años, quizás tenga el cuadro en la cancha y sobreviviremos. ¡Los uruguayos todos, no su partido patrón!

Muchos en este país —desde la izquierda— se toman para el churrete al Dr. Battle y lo gastan aún hoy en corrillos. Se creen listos. Quiero ver si tienen la mitad del coraje que tuvo ese ciudadano para aguantar «la toma» en medio de una tragedia como la que se vivió en 2002. Y no estamos ni cerca de

aquella época maldita pero está todo medio parado. Lo ve cualquier gil menos algunos economistas. ¿O porqué crees que la gente se calentó en 70% con el gobierno? Las encuestas hablan, pegan alaridos. En el fondo lo veo «solo» al presidente de la República. No sé quién piensa por él sin partidarismos berretas. Y ese



empujones y como se pudo. No como se quiso. Y más tarde (hace once años) la fiesta de Ricky Martin (*La vida loca*), Tabaré y «Pepis-land» con la llegada al poder de los mismos que huían por aquellas cloacas, los mismos «chicos bien» con pose populachera y revolución teórica en el alma. Ahora, porrito, quincho con embajadores, chorros, chetas y whisky importado. ¡Pa vos Marenales! Tupamaros en «Sociales». ¡Tomá Madelón! Ahora, Tabaré pagará las cuentas de estos diez años de noches sexies aunque no termina de entender lo que es ajustarse el cinturón, por eso cree que puede seguir empujando el carro poniendo rostro de Osvaldo Laport. Sigue sin captar que ese mundo «voluntarista» murió. Y es raro porque «susto» tiene, por algo invita a todo el mundo a que lo «relegitime» —en su alicaído poder— en el edificio de Presidencia.

O sea: o comprime el gasto o sigue la pachanga oculta y tendrá economía descontrolada, inflación en *upgrade* y poco espacio para que alguien, algún día vuelva a poner un peso aquí (invertir pichón).

El Dr. Vazquez será sometido (ya lo está siendo) a la mayor presión política que jamás imaginó y no tiene opciones cómodas. Si es lábil con sus amigos, con los que lo presionan, con los que tironean para sus molinos nos funde a

asunto me inquieta porque es hora que algunas gentes sensatas lo ayuden y no que lo presionen innecesariamente vendiendo chucos y estupideces. El Frente Amplio tiene como psicopatía la desconfianza eterna de unos contra otros. Todos se miran de reojo, hablan bien ante las cámaras, pero apagada la luz se rajan salado y viven en guerra de trincheras. Tengo amigos allí, vaya si conoceré esas tribus. Iguales o peores que las barras de los partidos tradicionales. Aprendieron lo bueno y lo malo todo en demasiado poco tiempo. Y eso también es otra señal de alienación en la que están. El presidente necesita hablar con gente inteligente, desinteresada y que sepa algo de política. Pero tiene que ser gente que no le sopla al oído lo que quiere oír sino lo que suena en la calle, la verdad y no cantos de sirenas. Eso, la posta, a los presidentes les duele, pero es lo único que les sirve a la hora de pasar raya. Sería hora que lo ayudaran y no lo tironearan más. Pero hablo de gente lúcida, no de lobistas miserables o aprovechadores. Esos tendrían que desaparecerlos. Esos sobran en todos lados, más en el poder eternizado. Por desgracia para todos. Y muchos son siempre los mismos... ■



Pablo MIERES

Senador, Abogado, Sociólogo.
Partido Independiente.

Viven en un mundo paralelo

Nuestro país está atravesando importantes dificultades. Definitivamente ha quedado atrás la fabulosa década de bonanza y crecimiento excepcional y, en su lugar, se abre paso una etapa ya no de desaceleración, sino definitivamente de freno. Los principales economistas de este país comienzan a hablar de una etapa de «estancamiento», es decir estancamiento con inflación. Una combinación compleja y con desafíos difíciles de resolver en el corto plazo. Por si quedara alguna duda, la opinión de los ciudadanos, que es un buen termómetro de lo que ocurre, señala que a pesar de la gravedad de la situación de inseguridad que vivimos, este tema pasó a un segundo plano para que los problemas vinculados con el empleo y el salario volvieran a ocupar (tal como era en otros tiempos) el primer lugar entre los asuntos que más preocupan a los uruguayos.

En efecto, la producción está en niveles de estancamiento y, por otra parte, el déficit fiscal está alcanzando proporciones muy preocupantes, el propio gobierno que ha tratado de restar importancia a estas cifras, reconoce que en este año el déficit fiscal alcanzará al 4.3% del PBI y que el crecimiento de la economía estará por debajo del 1%. Aún queda la duda si efectivamente existirá crecimiento. Ya hemos recibido el impacto de un ajuste fiscal por la vía del incremento de las tarifas públicas, en la Rendición de Cuentas se votará un segundo ajuste incluyendo incrementos tributarios y no se descartan nuevas medidas de ajuste, seguramente por la vía administrativa.

El gobierno está pagando la década de despilfarro e irresponsabilidad con un gasto imponente que se fue como el agua entre los dedos. Además, se ha instalado un complejo debate sobre las pautas salariales cuya dilucidación implica asumir el duro dilema de elegir entre mantener el poder adquisitivo del salario o incrementar el desempleo. En este contexto se reunió el máximo órgano de conducción del partido de gobierno, el Plenario Nacional del Frente Amplio. ¿Y qué decidió? ¡Promover una reforma constitucional! Sorprendente e insólito. Ni una palabra sobre los graves problemas que atraviesa el país en el que ellos mismos gobiernan. Ni una propuesta para avanzar ante la situación actual. La propuesta del Frente Amplio está orientada a consagrar en la Constitución ciertos principios programáticos que buscan consolidar

ciertos «avances sociales» ante el miedo de que sean revertidos en el futuro, por ello proponen incorporarlos en la Constitución.

Si la propuesta implica plebiscitar los cambios constitucionales antes de las elecciones nacionales de 2019, tienen un solo camino posible que consiste en la convocatoria a una Asamblea Constituyente. Porque de acuerdo a lo que establece la Constitución actual, sólo hay dos procedimientos para que la reforma se plebiscite en fecha diferente a las elecciones nacionales, una es la ley constitucional que requiere un acuerdo de dos tercios de la Asamblea General cosa que resulta imposible debido a los contenidos que propone el Frente Amplio, la otra es la convocatoria a una Asamblea Constituyente.

Entonces, si se busca cambiar la Constitución antes de 2019 el único camino posible es la Constituyente. Ahora bien, ¿qué quiere decir que van a promover una reforma constitucional? Significa que el partido de gobierno embarcará al país en dos campañas electorales antes de 2019; la primera para elegir a los constituyentes y un año después para plebiscitar las reformas propuestas.

El país en crisis, el país en problemas relevantes y el partido que gobierna le propone a la gente dedicarnos a una campaña electoral por año de aquí a 2020. Todavía no salieron de la campaña electoral interna que los tiene embarcados desde principios de este año y ya están pensando en otras dos campañas electorales. Sin palabras.

Porque, además, las campañas electorales implican gastos para el Estado. Pero para un partido que le ha hecho gastar al país mucho más de lo que tenía, qué puede importarle eso.

Es más, si los ciudadanos caen en la cuenta de que, además, la elección de la Asamblea Constituyente implica elegir 260 constituyentes que trabajarán durante un año y, seguramente, cobrarán sus correspondientes sueldos. ¡Entonces la gente los va a matar!

Están tan encerrados en sus propios discursos y en las «seguridades» del poder que no se dan cuenta que viven en un mundo paralelo, que hace ya un tiempo que dejaron de sintonizar con buena parte de la ciudadanía, que mira con perplejidad, las ocurrencias y los desastres de un partido que hace mucho tiempo cuenta con demasiado poder. ■

Hay que abrir otra ventana

Es bueno, de vez en cuando, recordar los hechos económicos y políticos, que en buena medida están todavía presentes, que determinaron nuestra

vida y la de la mayoría de los países del hoy Mercosur desde la crisis de 1929.

Fue tan dura que en América solamente dos países no sufrieron un golpe de estado, tanto civil como militar. Costa Rica y Colombia, los demás en América Central y América del Sur padecieron, algunos por largos años, golpes de estado militares ó civiles.

Las economías de todos estos países sintieron que las condiciones del mundo les eran negativas a su crecimiento y no tuvieron más remedio que tomar medidas para que el estado manejara los recursos cada día más escasos. En el Uruguay, por ejemplo, se creó desde 1931 una oficina que manejaba las importaciones y el control de cambios. A economías cerradas, como la de los Estados Unidos, se le agregó conflictos que ya mostraban que el mundo se precipitaba a la segunda guerra mundial.

El comercio de los países del Mercosur que por entonces lo dirigía en el mundo Atlántico Inglaterra, después de la segunda guerra mundial, con Inglaterra absolutamente debilitada pese a la victoria, se encontró nuevamente impedido de crecer. Los Estados Unidos de Norte América, con el plan Marshall, le dieron recursos financieros enormes para restablecer la economía de los países europeos, tanto a los victoriosos como a los derrotados, sobre todo a Alemania que comenzó bajo el gobierno del Sr. Adenauer y de su Ministro de Finanzas Erhardt, el renacimiento de su antigua industria que la ha colocado desde entonces a la cabeza de todos los países europeos.

El Gral. Charles de Gaulle, Presidente de Francia, impulsó el renacimiento del imperio carolingio y del sacro imperio romano-germánico constituyendo con el Benelux, Alemania, Italia y Francia el comienzo de lo que hoy tiene como capital a Bruselas, como moneda el Euro y que intenta un mercado común global europeo aún no consolidado. Durante todo ese tiempo los países del

Mercosur sufrieron económicamente a tal grado que si se analizan los resultados electorales, a partir de 1950 hasta 1986 ningún sector político pudo

ganar la elección al final de su mandato.

Fue victorioso Luis Batlle en 1954, fue victorioso el acuerdo herrerista-Nardone (chicotazo) en 1959, mas tarde ganó la UBD y posteriormente la reforma naranja con Gestido Presidente. Llegamos a la

guerra civil, tupamaros y militares. Los militares ganaron y se quedaron en el gobierno, y en su tiempo, la economía anduvo muy mal hasta que alguien anunció que solamente se cambiaba el tipo de cambio si llegaban los Marcianos.

Recién en 1986, en el primer Gobierno del Dr. Julio María Sanguinetti, con su sabia decisión de romper relaciones con el régimen de Taiwán y reconocer a China continental, como lo había sostenido Luis Batlle en 1955 en Naciones Unidas, el Uruguay se asomó al Asia y comenzó a advertir que Europa era menos importante para el Mercosur. ¿Qué nos pasa hoy?.

Hace 20 años que estamos conversando de hacer una asociación con Europa, no se adelanta un paso, ¿quién dice que no?, Francia, ¿por qué motivos?, por los productos agrícolas. Francia no puede cambiar, es inútil seguir esta conversación, hay que abrir otra ventana.

Es imprescindible volver a plantearle a los Estados Unidos un acuerdo de libre comercio. Es imprescindible integrarse al acuerdo del Pacífico, hoy lo podemos hacer. La Argentina está de acuerdo, el Paraguay también, el Dr. Vázquez ya dijo una vez que había que subirse al tren, que de lo contrario nos íbamos a quedar de a pie, Brasil en 10 días tiene un gobierno nuevo y Venezuela no existe. Este es el momento para dar el cambio, es el tema más importante que tiene hoy que resolver el gobierno para así comenzar a cambiar mejorando, la vida del País.

Hay que hacerlo ya. ■



Jorge BATLLE
Presidente de la República.
Abogado. Periodista.

Las aventuras democráticas

Mirar hoy el panorama del mundo es asomarse a un catálogo de extravagancias políticas de las que emanan lecciones no siempre bien asimiladas. Los pueblos votan, pero entre la debilidad de los partidos, la democracia mediática que alimenta los «outsiders» y la corrupción, se vive un descomunal desconcierto.

El caso de Venezuela es, entre otros latinoamericanos, el paradigma del abismo al que puede llevar la desaparición de los partidos políticos. No fue Chávez quien eliminó a la Democracia Cristiana (COPEI) y a la Socialdemocracia (Acción Democrática), los «copeyanos» y «adecos» tan populares en su tiempo. A la inversa, el debilitamiento de los dos partidos históricos es el que generó el espacio para que un coronel golpista como Chávez se hiciera del poder, se encontrara con la suerte de un enorme botín petrolero y llevara el país al desastre sin precedentes que hoy sufre, cuyo sucesor se encargó de profundizar hasta el paroxismo. Recordemos que el Dr. Rafael Caldera, Presidente en el período 1969-1974, retornó luego en 1994, fuera de su partido, expulsado del Copei que él mismo había fundado medio siglo antes.

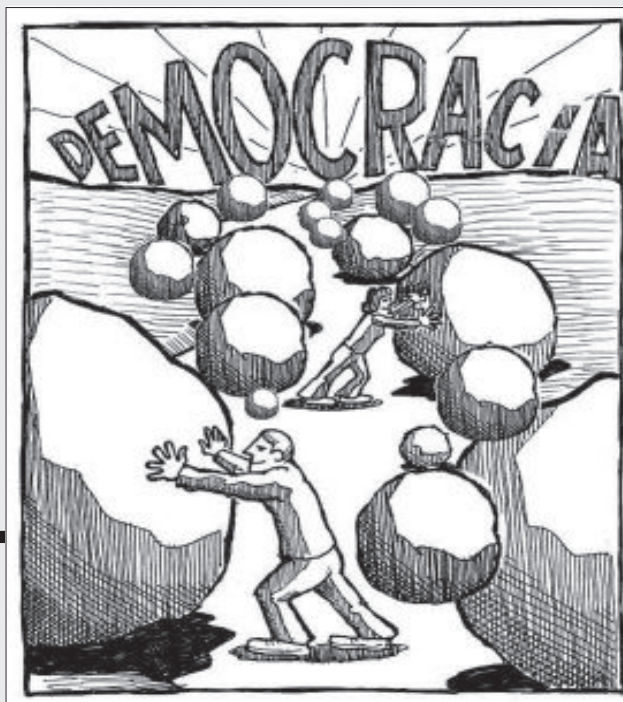
Si cruzamos el Atlántico, nos encontramos con una España casi sin gobierno desde el mes de diciembre, en que se eligió el Parlamento. Como nadie pudo configurar una mayoría, se volvió a las urnas y el reciente 26 de junio reforzó la mayoría relativa del Partido Popular del Presidente Rajoy, que añadió 14 diputados más. Igualmente no le alcanzan para formar gobierno, ni aun con los 32 de Ciudadanos, partido bastante afín en ideas. El hecho es que la victoria del PP no es aceptada ni moralmente por el resto, de modo que todo sigue trancado.

Lo único claro es que el viejo bipartidismo español, el que garantizó



Julio María SANGUINETTI
Periodista. Abogado. Presidente de Uruguay 1985/1990 y 1995/2000.
FUENTE: diario EL PAÍS

el período más libre y próspero de la historia de España, está terminado. Ya no están solos, además de ellos, los clásicos partidos nacionalistas catalán y vasco. Ahora hay una coalición a la izquierda del PSOE y un nuevo partido en paralelo del PP. Amén de que los catalanes entraron en una deriva independentista radical. El resultado de esta confusión es la ingobernabilidad. Siguiendo por Europa, lo de Inglaterra no encaja con su clásica flema política aunque sí con su histórica tradición isleña, que le ha hecho siempre mirar de reojo a Europa. El Primer Ministro Cameron, asediado por una división interna de su partido, prometió en la campaña un referéndum para dilucidar si seguían o se iban de la Unión Europea. Ganó el voto por irse, Cameron —que había defendido ardorosamente la permanencia en el conglomerado europeo— anunció su retiro y ahora no hay quién se haga cargo. Para empezar, el mayor dirigente conservador que estuvo por la salida («Brexit»), Boris Johnson, ya renunció a la posibilidad de asumir el cargo de Primer Ministro y organizar la salida de



Europa que él prohijó. El líder de un tercer partido separatista, Nigel Farage, también renunció. Los conservadores procuran trabajosamente que alguien se haga cargo, mientras los jóvenes no ocultan su enojo por la votación realizada, escoceses e irlandeses amagan separarse del Reino Unido y el poderoso sistema financiero londinense se agarra la cabeza. La comedia del referéndum ha terminado en drama.

Mientras tanto, en Viena, anulan una elección presidencial por irregularidades, al mejor estilo latinoamericano, y convocan de nuevo a unas elecciones que abren una renovada chance para el sector ultra derechista del país, notoriamente filonazi. Y en Italia, el partido del humorista Beppe Grillo gana las alcaldías de Roma y Turín, nada menos.

Está claro que los populismos ya no son un patrimonio latinoamericano. El extravagante Donald Trump amenaza a Hillary Clinton, cuya capacidad es reconocida pero que parece no ser tan simpática como ese histrión demagogo que le dice a cada cual lo que quiere oír. No creemos que gane, pero que un 40% de los EE.UU. piense que ese señor, xenófobo e intolerante, de mamarrachesco aspecto, pueda ser Presidente de los EE.UU., es horroroso. El Partido de Lincoln y Eisenhower estaría en un impensable deterioro.

En Perú, llega Pedro Pablo Kuczynski, un serio economista, pero en la primera vuelta solo obtuvo un 23% y en el balotaje le ganó a la hija de Fujimori por menos de un pelo porque le votó una izquierda que no le quiere ni ver en la sopa y que ya anuncia su actitud

opositora. El APRA, el viejo partido de Haya de la Torre, está disminuido a la mínima expresión y Acción Popular, el viejo partido de Belaúndy Terry, ha hecho una interesante campaña, pero terminó aplastado por la polarización a favor y en contra de los Fujimori, que sigue dominando la política peruana.

Como se aprecia, estamos en un mundo de aventuras. Es verdad que los partidos políticos, con sus historias de corrupción (escandalosas en Brasil y Argentina) han hecho mucho para el desprestigio de la política. Pero está claro que las aventuras al margen de ellos terminan en la inestabilidad y el desgobierno. O se producen movimientos regeneradores dentro de las clásicas estructuras o se marcha hacia un tiempo de irracionalidad incompatible con la vida democrática. Este no es —no debería ser— el reino del blanco y negro, el teatro de las emociones momentáneas, sino un paciente ejercicio de sumar voluntades detrás de programas serios, aptos para sobrevivir en medio de una rampante globalización que lleva por delante a quien no quiere entenderlo. Basta ver lo que pasa con Uber en las capitales del mundo para entender que la tecnología es imparable y que el sosegado mundo de las corporaciones o las burocracias administrativas, se adapta o se ahoga.



Miguel LAGROTTA
Profesor de Historia. Periodista.

El surgimiento del batllismo: protobatllismo

Al renunciar Pedro Varela a la presidencia de la República en el conflictivo año de 1876 los dueños del capital e integrantes del alto comercio montevideano fueron a buscar al coronel Latorre a su casa. Este asume como «gobernador provisorio». Su período fue una combinación entre un proceso dictatorial sin límites sin ninguna garantía constitucional para los derechos de los ciudadanos, fue un período de refundación del Estado uruguayo, con grandes progresos que determinaron que a este período se le llame también «modernización». Se afirmó la propiedad privada y la administración de Latorre fue austera y honesta. Su sucesor el general Máximo Santos le dio otro perfil y este era ambicioso. Las elecciones previstas en el marco de la Constitución de 1830 determinaba acto electoral para elegir la Cámara de Representantes en el mes de noviembre de 1881. El ambiente político era de violencia y con grandes irregularidades. Es acá que el sector de Julio Herrera y Obes, posteriormente presidente de la República se abstiene de participar en los comicios. La cámara resultante fue totalmente afín al dictador Santos. La corrupción en su gobierno, sumado a las restricciones a las libertades elementales se le debía sumar la oposición de los sectores nacionalistas, del partido Constitucional, doctoral y ajeno a las

divisas y una fragmentación dentro del propio Partido Colorado. Las condiciones estaban dadas para el inicio de una acción revolucionaria por encima de las divisas partidarias. Se organizó un comité revolucionario desde Buenos Aires con el mando militar de los generales Arredondo y Enrique Castro. Acá aparece el general Lorenzo Battle con la intención de formar un «Gobierno provisorio» ver : <http://profelagrotta.blogspot.com.uy/2012/08/la-revolucion-del-quebracho-la-garantia.html> Esta revolución se inicia a fines de marzo de 1886 y culminó con una profunda derrota. Entre los revolucionarios figuraban, entre otros, tres futuros presidentes de la República: José Battle y Ordóñez, Claudio Williman y Juan Campisteguy. El General Tajés no cumplió un mensaje cifrado de Máximo Santos de ajusticiar a los revolucionarios, muy importante para el posterior futuro político del país. La derrota militar de los revolucionarios fue un gran triunfo en la opinión pública. El régimen santista fue acorralado con un gran desprestigio en la visión de la sociedad. El 17 de agosto de 1886 en la entrada del teatro Cíbils, Máximo Santos fue atacado por el teniente Gregorio Ortiz recibiendo importante lesión en el rostro. El resultado fue la transición del poder a la oposición liderada por la figura del doctor José Pedro Ramírez que le presentó las bases y condiciones para llevarla a cabo: 1) Prensa Libre y

derogación de la ley de prensa restrictiva. 2) Observancia estricta de la Constitución con sucesión regular de los gobiernos. 3) Prohibición de Leyes Forzosas. 4) Modificación en las Jefaturas Políticas. 5) Reorganización financiera y 6) Reposición del personal militar dado de baja por razones políticas. Luego de un período de transición llevado adelante por el general Máximo Tajés, el 1ro de marzo de 1890 el doctor Julio Herrera y Obes asume como presidente de la República. Este primer jefe civil luego del militarismo tuvo defensores y detractores: José Enrique Rodó lo definió como « (...) administró con alta honestidad la hacienda pública en el marco de una de las más críticas y angustiosas situaciones de que haya ejemplo en el desenvolvimiento económico del país (...) para sus opositores fue aristocratizante, generador de fraudes electorales, exclusivista con su grupo denominado colectivista y no cumplir con la coparticipación. Ver: <http://profelagrotta.blogspot.com.uy/2010/12/la-influencia-directriz-julio-herrera-y.html> Julio Herrera y Obes empleó la denominada influencia directriz con convicción, no creía en la capacidad electiva del pueblo sostenía la importancia de hacer efectiva la necesidad de su intervención en los actos electorales. En la oposición surge José Battle y Ordóñez que poniendo su eje interpretativo en lo económico y

social escribe en el diario «El Día» el 9 de diciembre de 1891: « Tenemos un país en que la luz es extranjera y privilegiada en forma de Compañía del Gas, en que el agua se halla en las mismas condiciones, en forma de Empresa de Aguas Corrientes, en que la locomoción representada por tranvías, ferrocarriles, vapores es también extranjera, etc. ¿ a qué continuar? Todo es extranjero y privilegiado o tiende a serlo. Y de esta manera, si en el régimen político hemos destruido el sistema colonial, no lo hemos destruido en la industria, en el comercio. El hecho es que una inmensa parte de las riquezas del país se van. Los productores de la riqueza trabajan en el país, pero no para el país y sus habitantes. Sus industrias son como esas pesquerías que se establecen en las costas de las islas desiertas. Cargan todo lo que pueden y levan anclas» Lentamente el viejo liberalismo estaba virando hacia un progresismo reformista intervencionista e industrializador. Ver: <http://profelagrotta.blogspot.com.uy/2015/06/buscando-el-batllismo-algunas-de-sus.html> La usinas de ideas, las propuestas de avanzada y la concepción de que una reforma lleva a la otra es la que el batllismo actual, deprimido y encerrado en su historia, debería asumir.

Acompañaba al ministro Astori en casi todas sus presentaciones públicas. Ocupaba el tercer cargo de jerarquía en el MEF. Su pelo canoso la destacaba en la comitiva del ministro y se la sabía una importante militante de Asamblea Uruguay. Al igual que el contador Juan Carlos Bengoa, condenado por la Justicia por su affaire en los casinos municipales, la economista Remersaro ostentaba tanta importancia como aquél para la confianza de Astori. Vinculada a una finca clandestina en donde se ejercía la prostitución, Remersaro no soportó ni 24 horas en su cargo desde que la televisión expuso la situación que la implicaba: la jerarca frentista cobraba por un alquiler en negro al prostíbulo, 15 mil pesos semanales.

El Ministerio de Economía y Finanzas decidió destituir a la jerarca Laura Remersaro, quien trabajaba en la

Subalternos de Astori a la deriva

Contaduría General de la Nación, luego que se divulgara un informe en Subrayado en el que se informó que la funcionaria tiene un apartamento en el que funciona un prostíbulo clandestino. En el apartamento convivían adultos y menores.

«Era una situación incompatible con el cargo y que no se podía permitir de ninguna manera», dijo una fuente de gobierno consultada por El Observador. «No se puede permitir ninguna situación que roce una función tan importante como la Contaduría General de la Nación», agregó.

La noticia de Subrayado se dio a conocer el viernes y el mismo día el Ministerio de Economía decidió echar a Remersaro. Los vecinos del edificio habían advertido a Remersaro de la situación, pero no lograron ninguna respuesta satisfactoria, dijo el informativo. Entonces decidieron denunciar la situación a la Policía y a

la Intendencia de Montevideo, luego de más de un año de funcionamiento del lugar. El prostíbulo era promocionado en la página web «Pumbate Escorts» y la afluencia de hombres desconocidos era constante a toda hora, según publicó Subrayado.

Remersaro fue contactada por el medio para que brindara su testimonio, pero se negó a una entrevista. «Dijo que ni afirma ni niega que en el lugar funcionara un prostíbulo clandestino y que se enteró del tema hace unas semanas, sin precisar con exactitud la fecha», afirma la versión periodística.

Remersaro además señaló que cuando se enteró de la situación en su apartamento «tomó los recaudos y medidas necesarias». La exfuncionaria pública afirmó que «prestó» el apartamento a la persona que allí habita, razón por la cual no hay ningún contrato de alquiler firmado. Los vecinos

sostienen que esa persona es la proxeneta del prostíbulo. Remersaro señaló que el tema «llevó más tiempo del deseado», consignó Subrayado.



Venezuela: nuestro verdadero rostro

El pasado 5 de julio, un grupo de mujeres venezolanas, provenientes de Colombia, cruzaron la frontera con Venezuela por el puente Francisco de Paula Santander que une a Cúcuta con Ureña: lo hicieron cantando el himno venezolano, burlándose de los efectivos de la Guardia Nacional Bolivariana, y llevando consigo bolsas de supermercado con productos de esos que los venezolanos no logran encontrar en sus supermercados: papel higiénico, tampones, enlatados, comprados en Cúcuta.

La frontera entre Colombia y Venezuela se encuentra cerrada desde agosto del año pasado, en ejecución de eso que tan bien hace el socialismo: cercenar, limitar, entumecer, secar. Y ese zafio socialismo venezolano es socio pleno del Mercosur, el fallido emprendimiento integracionista latinoamericano a través del cual el Uruguay que languidece bajo el gobierno frenteamplista insiste en creer que va a sumarse a la economía globalizada. Pues no va a ocurrir, y muy a pesar de que las autoridades sistemática y empeñosamente procuren embaucar a la opinión pública a este respecto, tal como esta semana lo ensayara, una vez más, el subsecretario de Relaciones Exteriores, en el curso de un debate organizado por la presidencia de la Comisión de Asuntos Internacionales de la Cámara de Representantes.

«Al Uruguay», reiteró por enésima vez el dicharachero funcionario, «le va la vida en su inserción internacional», curioso mantra oficial que debería, a esta altura, llevamos a preguntar cómo diablos sigue entonces vivo, a la luz del catastrófico papel que le cabe a nuestra falta de política exterior a la hora de procurar esa inserción.

El camino que Uruguay ha elegido para la faena es, a esta altura, pasmosamente fallido: el de acompañar, contra viento y marea, el zongo tinglado del Mercosur, al que sus integrantes insisten en presentar como vivo.

El presidente argentino, en la misma línea, viene de exhibir el cadáver ante la Unión Europea, al tiempo que sugiriera que el mismo se apresta a explorar lazos con la Alianza del

Pacífico. Sí: el Mercosur que, por sus inconsistencias, no está en condiciones de celebrar sesiones, el que ahora presidirá el gobierno sin papel higiénico, pollos o cerveza de Venezuela; aquel en el que las amas de casa de Táchira tienen que integrar la frontera a carterazos.

El triste ballet que, entre lo político y lo jurídico, protagonizaran los cancilleres de Uruguay y Brasil la pasada semana en Montevideo fue, en realidad, un impúdico intento por lidiar con esta papa caliente: ambos susurran por lo bajo que la presidencia pro tempore de Venezuela «podría retrasar las



negociaciones de un acuerdo de libre comercio con la Unión Europea» ... ¡como si tal acuerdo estuviera siendo efectivamente negociado, y pese a que Venezuela no forme parte de esta imaginaria negociación!

Este embuste es el que gusta perpetuar, en cada una de sus salidas, el régimen, su ministro de Relaciones Exteriores, y ahora su subsecretario: vamos camino a un acuerdo, y es llegado el momento de lograrlo, sea a través de entendimientos marco del bloque, sea en forma independiente, «flexibilizando» los términos de la Decisión 32, que hoy pone la voluntad de cerrar negociaciones en la unanimidad que integra, claro, el zoológico venezolano.

La fracción más bárbara del gobierno frenteamplista tiene, en este sentido, al menos una visión más coherente del problema. Anclada en su fantasía stalinista, sueña con un Uruguay que ate su suerte a la de Nicolás Maduro y los otros mandamases con los que lograrán hacer «negocios» y caja electoral, al tiempo que se enfrente al «neoliberalismo» que ahora huele en Argentina, Brasil y Paraguay: llamémoslo el «colofón Thelma y Louise» de la integración.

Pero deriva, en última instancia, su coherencia de saber que abrir una

hendija al comercio y la inversión internacionales supondría, en suma, abrir una hendija en el mohoso sistema económico y social mediante el cual están empeñados en arrastrar al país hacia la distopía socialista del estancamiento y la miseria en el que ellos, funcionarios y tuertos, resultarán por fuerza reyes de ciegos.

No hay, digámoslo con claridad, esperanza alguna en el horizonte de un acuerdo de libre comercio con la Unión Europea.

No lo hay, en primer lugar, porque la negociación que a Europa realmente importa es la que afecta al mercado brasileño en primer término, y argentino después, y ambos están congelados en la palmaria falta de competitividad internacional de esos mercados, evidenciada por el fracaso de procurados acuerdos con India y los países del Golfo. Protegidas arancelariamente, las empresas de estos socios del Mercosur han dado su espalda a la innovación y competencia, se han encerrado en su actual posición de buscar preferencias regionales antes que de ingresar a las corrientes de comercio mundiales. Súmele Ud. a eso que ambos países se han calzado el chaleco de fuerza de una unión aduanera que requiere del consenso unánime de países como Venezuela, así como su crónica aversión a negociar lo que sea en materia de inversión y compras gubernamentales, y allí tiene el verdadero diagnóstico de nuestra supuesta oferta.

Que no es, por cierto, mejor que la de la contraparte: no hay oferta alguna del mercado manufacturero en el Mercosur que sea suficiente contrapeso a la Política Agrícola Común (PAC) que perpetúa en la Unión Europea su más triste perfil proteccionista, su mal ejemplo de acuerdo de comercio administrado. Son 13 de los 28 países miembros los que han jurado defender esta trinchera hasta la muerte, y no habiendo rubro más relevante para nuestra región que la de las mercancías agropecuarias, me gustaría que alguien explicara dónde está la llave mágica para resolver el enigma que así queda planteado.

Sumémosle a este cuadro el hecho de que las inversiones manufactureras europeas en Brasil, y en muy menor sentido en Argentina, son ya hoy beneficiarios de sus muros arancelarios, obrando así de estímulo negativo a cualquier negociación por el riesgo que supondrían en fuga de inversiones, y el cuadro resulta completo.

O no, ya que la salida del Reino Unido de la UE le agrega a lo anterior la

complejidad de retirar de la mesa a un interlocutor potencialmente interesado en sortear los malos efectos de la PAC, para no hablar de que la ha convertido en la imbatible prioridad negociadora de la UE por los próximos dos o tres años.

Resumamos, entonces.

No hay hoy, en Uruguay, reducto alguno en el sistema político oficial que haga siquiera concebible emprender seriamente una negociación, conjunta o individual, en materia de libre comercio. El régimen político que no puede ni comprar camiones en buen estado para recoger residuos, aquel que siempre compra caro lo barato, o barato lo gratuito, o le sigue comprando a quien le roba aquello que, en realidad, ya le pertenecía, es el mismo que, gracias a la Providencia, el que no puede exhibir ni un logro en algún renglón de la vida nacional, no sabría ni por dónde empezar si tuviera que presentar al mundo una oferta articulada y clara en materia de comercio de servicios, compras gubernamentales, propiedad intelectual, procedimientos aduaneros o barreras técnicas comerciales.

O, lo que es igualmente malo, que aún sabiéndolo, no lo podría hacer en razón de los vetos corporativos que el mismo Frente Amplio enquistara en lo que era el regular funcionamiento de instituciones republicanas.

La política exterior de los países no es, como insiste en pretender el palabrerío oficialista, un remedio providencial a sus males, sino la expresión final del consenso interior en lo que hace a cómo presentarse frente al mundo. En ese sentido, la triste expresión de fracaso, mediocridad y encierro regulatorio que representa el gobierno frenteamplista no logrará jamás llevar al país a la complejidad de una mesa negociadora, sobre la cual jugar su porvenir.

Y eso, hoy, representa nuestro único, patético, modesto consuelo.

La fracción más bárbara del gobierno frenteamplista tiene, en este sentido, al menos una visión más coherente del problema. Anclada en su fantasía stalinista, sueña con un Uruguay que ate su suerte a la de Nicolás Maduro y los otros mandamases con los que lograrán hacer «negocios» y caja electoral.

Alvaro DIEZ DE MEDINA

Abogado. Docente Universidad de Montevideo. Fue embajador en los EEUU en 1995. FUENTE: facebook





Lorenzo AGUIRRE

Periodista. Escritor. Asesor Cultural,
Director de Orquesta

Asuntos de soberanía

Parece que, mientras algunos países gestionan la posibilidad de ingresar a la Unión Europea, al mismo tiempo existen varios que buscan continuar el camino del Reino Unido, bajarse del barco, mover presiones de todo tipo, y manejar variados intereses. Continuar en la Unión ya no es conveniente porque el mundo de ese bloque gira entre una derecha firme, una ultraderecha, y el sentido nacionalista moviéndose de forma vertiginosa. Por su parte, en Reino Unido ya hay dos candidatas que buscan suceder a David Cameron, y no se ha perdido tiempo en comenzar a «ventilar» sus «virtudes». Asimismo están surgiendo «salvadores de la patria» que afloran para ponerse al «servicio» del país.

El resultado del referéndum ha provocado una seria desestabilidad política en el viejo continente, y por más que, el primer ministro David Cameron señale que, el Reino Unido si bien comenzará a realizar los

extrema derecha están moviendo los hilos para que se lleven adelante referendos sobre la permanencia de sus países en la Unión Europea, y entre las figuras más representativas de esa posición se encuentra la presidenta del ultraderechista Frente Nacional de Francia, Marine Le Pen, que piensa que, el Brexit, le permite legitimidad para llevar adelante la lucha a efectos de lograr también en su país los mismos resultados, puesto que, el movimiento que se ha iniciado no se detendrá hasta llegar el fin de la Unión.

Es indudable que, desde el derrumbe del Muro de Berlín no ha existido un acontecimiento tan significativo, y a decir verdad, es cierto que el resultado del referéndum ha marcado el sentir del pueblo británico, una claridad en cuanto a la democracia, y al mismo tiempo sin lugar a dudas una estocada a una Europa interpretada por las ex colonias como un continente de bucaneros que, a lo largo de la historia, ha saqueado al resto del mundo, llegando a nuestros días bastardeando comunidades «primitivas», y débiles.

De algún modo muchos de los conceptos - provenientes de «buenos hombres proteccionistas, defensores

en busca de desequilibrar el bloque – se presenta a los besos y abrazos en la apertura de la sesión plenaria extraordinaria del Parlamento Europeo. El líder del Partido Independentista Británico (UKIP), el soberbio Nigel Farage, ha sido uno de los más importantes «auspiciantes» para salida del Reino Unido de la Unión Europea, y tendría que haber presentado su Carta Renuncia....pero....¡todavía no ha aprendido que una de las virtudes de la democracia es soportar a personas de su «linaje»!

Junto a este señor, y Marine Le Pen, comparten el sentido de «soberanía» el jefe del partido ultranacionalista y euroescéptico austríaco (FPO), Heinz Christian Strache - que considera la necesidad de poner fin a la locura migratoria-, como asimismo Frauke Petry, de (AFD), formación populista de derechas Alternativas para Alemania. Si bien se ha manifestado acelerar la ruptura del «vínculo matrimonial» entre Reino Unido y la Unión Europea, la canciller alemana Angela Merkel está manejando una postura de contención y tolerancia, condicionantes que supuestamente serían compartidas por François Hollande, aunque en nuestra

declarado que, cuando más rápido se haga el trámite final, mejor.

Londres impulsó una oficina encargada de presentar el expediente de salida del bloque, invocando el articulado del Tratado de Lisboa, con el cual rompería definitivamente el cordón umbilical con la Unión Europea.

May – Leadsom

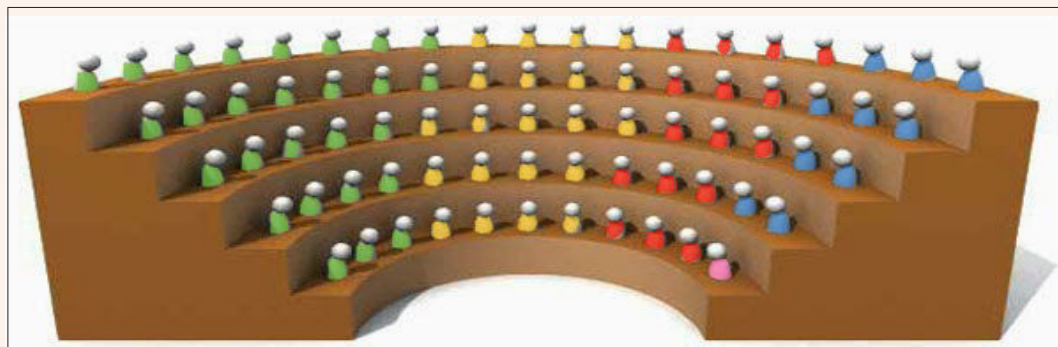
La Ministra del Interior británica, Theresa May, y la Secretaria de Estado de Energía, Andrea Leadsom, dispararon la lucha para suceder al Primer Ministro David Cameron, al frente del Partido Conservador, y del Gobierno del Reino Unido.

Según el bloque de diputados «Tories», ciento noventa y nueve representantes del Partido Conservador apoyaron a May, mientras ochenta y cuatro lo hicieron por Leadsom, y las mencionadas candidatas serán las que deberán competir en la elección que disputarán los ciento cincuenta mil afiliados al mencionado partido.

Ahora, es tiempo de cambios, un tiempo que si lo miramos desde una perspectiva más realista nos demuestra que, de alguna manera el espíritu independentista siempre se encontraba aflorando, y que si bien desde 1973 el Reino Unido pertenecía a Unión Europea siempre se manifestaron barreras que imponían límites para varios elementos unificadores, y los articulados comerciales sumados al presupuesto destinado al ser miembro de la Unión, como también la autonomía para el control de fronteras – especialmente en relación con inmigrantes -, llevaron a este cambio de ruta.

De ahora en más, el bloque deberá afrontar inestabilidad en las posiciones políticas, motivando un nerviosismo producto de la inseguridad que vive el continente, y cada día serán más notorios los extremos del arco parlamentario, como también asombrará la intolerancia de una izquierda enquistada en horizontes, estructurada y retrógrada en pensamiento, mientras por otro lado crecerá de manera incisiva la ultraderecha, fascistas, etc. que consideran necesario exterminar a la Unión Europea.

El camino del medio se ha perdido porque ahora se está navegando entre pueblos con pensamiento antisemita, proisraelíes y nacionalistas para resolver asuntos de integración, de política común, o al menos similar, y las consignas no tienen afinidad. ■



trámites correspondientes para abandonar la Unión Europea, no le dará la espalda.

El problema va más allá de fraternas palabras, porque la realidad está golpeando crudamente, haciendo que muchos pidan a gritos que, el proceso de divorcio sea acelerado, lo antes posible, como de la misma forma se ha expresado que, el Reino Unido está afuera, ya no hay marcha atrás porque el pueblo ha votado, y por lo tanto no se le debe tratar como miembro del bloque.

En cierta manera estaría comenzando el momento de una vuelta a la ultraderecha, dentro de una postura dura, donde la intolerancia comienza a tomar un sentido protagónico. En efecto, líderes euróforos y de

de la pobre gente» -, de volver a la «soberanía», ha sido - y es día a día – una verdadera hipocresía, porque esa «protección, y defensa» es mientras las «sociedades mugrosas» no manchen con sus ropas hechas jirones, a su tonto mundo clasista y burgués, donde los valores se miden por otras «virtudes», muchas veces por oropeles colgados en prendas de cordero, las cuales esconden al oscuro lobo sustituido.

El papanatismo reinante no deja ver el caradurismo que se pasea de lado a lado, y entre esos corredores nos encontramos que, el presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, queda asombrado y descolocado al observar que Nigel Farage – que ha invertido buen capital

opinión el presidente francés busca en realidad apresurar el trámite, pese a que todos los ministros de Relaciones Exteriores de los seis países fundadores de la Unión Europea – Alemania, Holanda, Luxemburgo, Bélgica, Francia, e Italia-, intentan una unidad a efectos de llevar adelante un parto menos ortodoxo, menos violento, y establecer una especie de compromiso de solidaridad para una interrelación futura.

Con el mayor respeto, las condolencias del caso terminan en una aburrida forma de protocolo, y ahora los sentimientos son claros desde todas las posturas. Por un lado, los «soberanistas» no quieren poner buena cara respecto a sus amigos de otrora... por otro, los que pretendían sostener la Unión han

Empresas públicas y eficiencia



Ignacio Munyo
Economista. Docente.

No es una contradicción, sino todo lo contrario. Así lo indican las buenas prácticas consensuadas a nivel internacional. Si bien estamos lejos, existen en nuestro país serios esfuerzos orientados a que las empresas públicas y la eficiencia puedan ir de la mano.

Incluso antes de asumir, el actual gobierno puso el tema sobre la mesa. Hoy ya tenemos avances en el debate sobre la gestión de las empresas públicas. A fines de abril, la Fundación Propuestas organizó un seminario en el que participaron líderes políticos de todos los sectores, así como técnicos independientes. A fines de mayo, la OPP invitó al gobierno de Colombia a contar su experiencia en el marco de un seminario en el que participaron ministros, presidentes de entes y analistas. Los organismos multilaterales entienden que el tema es crítico y apoyan la iniciativa.

La academia también está alineada. La Universidad de la República y la Universidad Católica tienen equipos técnicos trabajando en la materia. En la Universidad de Montevideo hace tiempo que estudiamos el tema de forma permanente. El año pasado presentamos el estudio Empresas del Estado y Eficiencia en un trabajo conjunto con la Academia Nacional de Economía. Luego escribimos un artículo académico sobre el caso uruguayo que va a ser publicado en Management Research (revista científica de la Iberoamerican Academy of Management), y no justamente por lo bueno, sino por lo raro del modelo de gobierno de las empresas y lo malo de los resultados. El mes pasado invitamos a Domingo Cruzat, presidente entre 2011 y 2014 del Sistema de Empresas Públicas de Chile, para que nos cuente cómo funciona. Y todo con la misma intención: tener mejores empresas públicas.

Los que estamos comprometidos en el asunto compartimos tres premisas básicas. Primero, que las empresas públicas son jugadores fundamentales en el Uruguay, así como lo son a nivel

internacional. Segundo, que la privatización es un tema fuera de agenda: el Uruguay quiere tener empresas de propiedad estatal. Y tercero, que las actividades que realizan las empresas del Estado se han complejizado tremendamente en los últimos años, por lo que urge revisar cómo se gobiernan.

Nuestros estudios concluyen que es necesario una mejora institucional: un nuevo ente estatal que ejerza la titularidad de las empresas del Estado en nombre de los ciudadanos. Este ente debería ser responsable de la coordinación, el control, y el seguimiento de las decisiones que toman los directorios de las empresas, con los filtros necesarios para que las «malas gestiones» no se puedan materializar. Su tarea crítica sería nombrar y destituir -en caso necesario- a los directorios de las empresas del Estado. Y ahí no hay misterio, tendría que elegir a los más aptos.

¿Quiénes son los más aptos para dirigir empresas públicas? ¿Qué es lo que realmente importa? La evidencia internacional y los datos que analizamos para nuestro país (para Ancap, UTE y Antel entre 2002 y 2016) indican que hay aspectos más importantes que otros.

Por ejemplo, la carrera en la empresa antes de asumir no es determinante. Por un lado hay estudios empíricos que demuestran que es positivo que asuma la dirección alguien que viene de la línea porque conoce el funcionamiento de la empresa. Pero, por otro lado, también hay estudios que demuestran que es mejor traer a la cúpula a alguien fresco, de afuera, que venga con la cabeza abierta. En Uruguay, el 43% de los presidentes de los entes pasaron por la estructura, y según nuestros números esto no fue una variable determinante de los resultados, tal como sucede a nivel internacional.

Otro aspecto que podría, a priori, ser relevante, es la formación académica en dirección de empresas. La evidencia internacional aquí tampoco es concluyente. Hay estudios que demuestran que no es relevante: hay

gente que dirige empresas que no tiene formación técnica específica y le va muy bien. Sin embargo, también existen estudios que muestran un impacto significativo de la formación en los resultados de las empresas. A pesar de que solo un 14% de los presidentes de nuestras principales empresas públicas tenían formación en dirección de empresas, este aspecto no fue el más influyente en los resultados observados.

El mayor impacto viene por el lado de la experiencia en dirección. La evidencia internacional indica que las empresas dirigidas por personas que antes habían dirigido otra institución logran mejores resultados. También indica que las empresas públicas dirigidas por políticos tienen peor desempeño que las dirigidas por técnicos. Siendo muy generosos -consideramos como experiencia todo cargo dentro del directorio o la gerencia de una empresa, incluyendo ONG- tenemos que el 64% de las personas que asumieron la dirección de nuestras principales empresas en los últimos 15 años tenían experiencia. Y su impacto sobre la gestión fue contundente: cuando nuestras principales empresas fueron dirigidas por personas con experiencia presentaron resultados mucho mejores.

Con estos datos parece claro que si el nuevo ente que centralice el gobierno de las empresas públicas logra separar la representación política de la capacidad técnica, tendríamos mucho camino ganado.

Pero siempre está latente la preocupación de que este nuevo ente genere más burocracia. En primer lugar tengamos claro que esta nueva institución no tiene que ser un monstruo. El Sistema de Empresas Públicas de Chile, que tiene a su cargo 21 empresas, cuenta solo con 25 personas. A su vez, generar una nueva institución no necesariamente implica aumentar los vínculos laborales con el Estado. Del mismo modo preocupa tener que pasar por el Parlamento. Sí

que se puede mejorar la situación de los últimos años con mejores procedimientos de control, tal como hoy lo están haciendo desde la OPP al acordar compromisos de gestión con los entes, y como sucedió en el pasado. Aunque no va a ser nada sencillo endurecer los compromisos exigidos -bastante livianos hoy- cuando no existe plena capacidad para hacerlos cumplir. También se podrían poner parches, como convocar a una comisión parlamentaria que se encargue de seleccionar a los presidentes de los entes según los criterios adecuados.

Sin embargo, sepamos que si algún día aspiramos a ser miembro pleno de la OCDE, uno de los primeros requisitos exigidos será implementar cambios institucionales para definir con claridad la titularidad de las empresas del Estado. Y ahí no valen los remiendos. Cuando Chile ingresó a la OCDE tuvo que implementar mejoras legales para aggiornar el Sistema de Empresas Públicas. En Colombia -que están por cerrar el ingreso como miembro pleno- reconocen que detrás de la actual reforma de las empresas públicas está una exigencia explícita de la OCDE. Tenemos el enorme desafío de mejorar el gobierno de nuestras empresas públicas. Y no da lo mismo atarlo con alambre. Si queremos mirar para arriba, vamos a tener que hacerlo bien.

En Uruguay, el 43% de los presidentes de los entes pasaron por la estructura, y según nuestros números esto no fue una variable determinante de los resultados, tal como sucede a nivel internacional. El Sistema de Empresas Públicas de Chile, que tiene a su cargo 21 empresas, cuenta solo con 25 personas. A su vez, generar una nueva institución no necesariamente implica aumentar los vínculos laborales con el Estado.