

# OPINAR

EDICION 465

«La fuerza de las ideas»

FUNDADO POR EL DR. ENRIQUE TARIGO

opinar.uy

Lunes 17 de setiembre de 2018

Justicia y barbarie. **Escribe Gustavo Toledo**

## Mujica Presidente



**MIGUEL MANZI** El otro día fui al cine y pasaron el corto de «La noche de 12 años», la de Mujica que no es la de Kusturica. ¡Esta es de acción y aventuras! Tiros, fugas, violencia, drama, tal vez sexo, todos los ingredientes para ser un éxito de público y crítica. Y los héroes son los tupas; muy en especial, Mujica. La épica del bombazo. Del atentado a la democracia. Del secuestro, de los asesinatos, de los civiles como «casualtiesofwar». De las traiciones inconfesables. Todo debidamente lavado, secado y planchado por 10 años en el pozo en condiciones inhumanas, presos de milicos golpistas y torturadores, secundados por patéticos esbirros civiles. No hay con qué darle: Mujica superstar.

## INDICE

- 2 Otra vez la descentralización  
César García Acosta
- 3 La delgada línea roja  
José Luis Ituño
- 4 El liberalismo política y la democracia  
Enrique Tarigo
- 4 Ciudadanos del mundo  
Washington Abdala
- 5 Justicia y barbarie  
Gustavo Toledo
- 5 Sobre la Rural  
Lole Hierro
- 6 Paquete rojo  
Lorenzo Aguirre
- 7 Vivir de las bolas y del cuento  
Luis Casado
- 8 «Ex ungue leonem»  
Gustavo Risso
- 8 Un espectáculo inclusivo  
Juan Ramón Rodríguez Puppo
- 9 Mujica Presidente  
Miguel Manzi
- 10 La anomia social  
Julio M<sup>a</sup> Sanguinetti



Redactor Responsable  
TCS César GARCÍA ACOSTA  
Río Negro 1192/601 Teléfono:  
099.686125 Registro MEC N°  
2169/2007, Tomo VI, fs. 388,  
Registro de Ley de Imprentas.  
Web: opinar.uy  
Contactos  
cesargarciacosta@gmail.com.uy

## Otra vez de la descentralización

**Un proyecto de ley de última hora, el que en los hechos municipalizaría sólo a 24 mil habitantes, busca legalizar el poder de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto en los Municipios del país, en una intenciona por recuperar la expectativa municipal como espacio político para sostener la campaña electoral de un gobierno fracturado –por inacción– hasta en los Comité de Base de su propio partido político. Limitan a los Intendentes cada vez más, les quitan funciones, los relegan como gobernantes, y no les asignan formalmente los roles que de hecho han asumido por ejemplo en la atención primaria de la salud, en la asistencia a los escolares o en la educación no formal, no cediéndoles mayores presupuestos en línea con sus tareas, para poder cumplir con lo que paradójicamente es competencia del gobierno central. Mientras tanto, el gobierno y sus ministerios siguen confiscando impuestos a las Intendencias que se cobran en los territorios, que pagan sus ciudadanos y que deberían ser un derecho poder destinarlos para un mejor desarrollo de lo local.**

El gobierno presentó hace pocos días un proyecto de ley por el que pretende modificar la ley de descentralización. A partir de esta iniciativa empezará a debatirse políticamente una nueva integración de los municipios, los que serán obligatorios en localidades de 1.000 o más habitantes que aún no estuviesen municipalizadas; tendrán 3 Concejales, y podrán pasar a 5 cuando su población sea más de 2.000 habitantes o a 7 si se tiene más de 50.000 o varias localidades que lo integren.

A partir de las nuevas ideas del Presidente Tabaré Vázquez, y todos los miembros de los Municipios de menos de 1.000 habitantes serán honorarios, pero habrían partidas compensatorias para los Concejales, por todo concepto, con un tope de 5 BPC. El sueldo de los Alcaldes los fijarán las Juntas Departamentales con el mismo procedimiento que hoy está vigente para el Intendente, es decir que la actual Junta fija el salario del que vendrá. Sobre el ingreso de nuevos funcionarios se destaca que solamente ocurrirán por concurso o sorteo, pero abre la puerta a que la ventanilla de ingreso ya no sean las Intendencia sino también todos los Municipios del país. En el plano electoral la reforma planteada admite un máximo de tres listas por cada Lema, sin voto cruzado, sin acumulación por sublemas, ni por identidad de candidatos, habilitando un régimen de suplencias donde se convocará a asumir a los suplentes correspondientes, según el orden de

proclamación. Las únicas autoridades locales serán los Municipios, se explicita que Juntas Locales ya no



existirán más. La Corte Electoral organizará elecciones municipales y evacuará consultas sobre las normas electorales que conformaran los criterios generales y sus intrínquilis. En este nuevo régimen cada Junta Departamental podrá comunicarse directamente con los Municipios de su Departamento, incluyendo pedidos de informes, pudiendo llamar a Sala al Alcalde, eventualmente acompañado de los Concejales, dando cuenta al Intendente, y contando con la prerrogativa de acusación ante el Senado por 2/3 de la Junta Departamental, lo que implicaría la suspensión inmediata del Alcalde o de los Concejales impugnados hasta que se adopte una resolución firme.

Las Juntas Departamentales pasaran a tener entre 11 y 31 Ediles, según número de inscriptos en cada Departamento, y la cantidad será fijada por la Corte Electoral. Ya no registrá que los 3/5 de los votos de las Juntas Departamentales son quienes puedan modificar su número, pasando a ser un atributo legal su integración.

Sobre las facultades y competencias la reforma del gobierno dice que los Gobiernos Municipales podrán ordenar gastos y eventualmente reiterarlos, salvo por la causal del artículo 15º del TOCAF (insuficiencia presupuestal), agregando que si se ordenan gastos que excedan el Programa Presupuestal, el Intendente podrá revocar el gasto la compra o la contratación, de oficio. Se habilita a los llamados gobiernos municipales a celebrar convenios con instituciones públicas y privadas, a aceptar donaciones y a dictar los reglamentos que mejor entiendan para su funcionamiento.

Serán obligaciones del Alcalde para esta nueva norma, convocar sesiones, actos, asistencia, informar de todos los asuntos entrados y demás cuestiones administrativas. Ante posibles desavenencias en los gobiernos municipales si hay omisión del Alcalde, dos Concejales podrán convocar sesión, y se regula que el 5% de habitantes podrá tener derecho de

iniciativa sobre cuestiones municipales. Todo un nuevo esquema de gestión para un tercer nivel de gobierno que seguirá supeditado al segundo, o sea a las Intendencias Departamentales, hasta tanto ocurra una verdadera descentralización política que otorgue a los territorios verdaderas capacidad de desarrollo local hoy imposibles de sobrellevar cuando los recursos producto del ingreso de impuestos nacidos en esos mismos territorios, siga concentrado en el poder del Presidente de la República.

Es importante tener en cuenta que sólo el 3,33% del presupuesto del gobierno (del anterior al del mandato que se cumplirá, en realidad), se destina en Uruguay a verdaderas políticas de descentralización a cargo de los gobiernos departamentales, y por ley, el Gobierno se asegura – salvaguardando sus propios intereses– que lo primero que se pague con esos fondos sean los servicios de Ute, Ose o Antel, quienes tributan, por ejemplo, por el aporte patronal de sus empleados –y con el agravante de ser empresas públicas– casi la mitad de lo que pagan las Intendencias por su personal.

Pero lo más importante es que este 3,33% del presupuesto no es una dádiva del gobierno o una política emprendida en aras de una descentralización fundada, sino que el artículo 214 de la Constitución se integra ni más ni menos que con una suma de leyes y decretos que fueron producto de una negociación de años entre la centralidad del Poder Ejecutivo y los Gobiernos Departamentales. A esa conquista se llegó en el período 2001/2005 cuando Jorge Batlle era el Presidente, al igual que como consecuencia de la reforma de 1996, en ese mismo período se concretó la Comisión Sectorial de Descentralización y el Congreso de Intendentes como ámbitos de desarrollo de lo local ante el embate centralista del Estado.

Como corolario hay que decir algo más. ¿A cuántos uruguayos alcanzará esta grandilocuente ley de Tabaré Vázquez? Sólo a 24 mil personas, por lo que se impone preguntarse: si el objetivo no es la municipalización en masa del país ¿cuál es su objetivo?

Será bueno que ante un nuevo ciclo electoral los Intendentes –como caudillos locales– reflexionen que hay debajo de la piedra, porque haber participado al Parlamento para reconfigurar el diseño gubernamental departamental, bien puede ser un signo para debilitarlo en la búsqueda de un cuarto mandato frenteamplista que necesita concentrar su poder en el gobierno nacional en desmedro de los Intendentes, donde sólo 6 representan hoy al partido de gobierno ante 13 que integran los partidos de la oposición.

Da para pensar.



GUIDO MANINI RÍOS

# L A DELGADA LÍNEA ROJA

CADA HOMBRE LIBRA SU PROPIA GUERRA

Por José Luis Ituño

Los acontecimientos que tuvieron en el tapete al Comandante en Jefe del Ejército Guido Manini Ríos, sacudieron la modorra pre primaveral de Uruguay, despertando comentarios de montescos y capuletos.

El gobierno y todo el oficialismo de un lado. La oposición de otro.

Mi opinión en realidad tendrá el valor de una moneda de 50 centésimos y se imaginan que nadie la tendrá en cuenta, pero igual la diré en OPINAR, aunque sea para hacer un poco de catarsis periodística jugando un rato al "gran analista".

Manini habló con el corazón y el "decir" de toda su fuerza, o sea dijo lo que debía decir cualquier soldado al mando de una tropa. No haberlo dicho hubiese sido tal vez una mala noticia o al menos no se hubiese jugado la ropa para con sus subalternos (una actitud propia de los valientes)

El oficial es valiente y tiene lo que tiene que tener. ¿O acaso piensan que cuando dijo lo que dijo Manini no estaba seguro que lo pagaría con un duro arresto a rigor?.

Sabía perfectamente bien que estaba caminando por la "delgada línea roja" y que tarde o temprano llegaría el arresto a rigor porque él es un militar, está sujeto a la

verticalidad del mando y cuando se recibió de Alférez hace unos cuantos años, ya conocía las reglas de juego. Las mismas reglas que lo llevaron a ser Comandante en Jefe del Ejército.

Toda esta movida que se pretendió dramatizar por parte de sus subalternos, en realidad *—más allá del apoyo moral de sus camaradas—* no tiene goyete; el arresto de Manini Ríos es algo absolutamente normal en un militar. El mismo debe haber sufrido una docena de arrestos en su carrera, pero lo que a mi juicio honra al militar sancionado, es que desde el mismo momento en que se prendió la cámara y dijo lo que dijo del Murro, él sabía perfectamente bien a lo que se exponía.

Fue una actitud de valentía y aunque en este caso no se trató de un acto de heroísmo bélico, de los que vemos en las películas, el oficial dijo lo que él creía tenía que decir en defensa de su tropa.

Por su parte el Presidente Vázquez hizo lo que tiene que hacer un superior: *sancionarlo*.

El Oficial libró su propia guerra, solito no involucró a nadie.

No le busquemos más vueltas y dejemos a Manini Ríos tranquilo que cumpla su sanción a rigor, con el orgullo de ser un buen Comandante.



Enrique TARIGO  
Abogado. Periodista. Vicepresidente de la República. Fundador del semanario OPINAR

# El liberalismo político y la democracia

Dr. Enrique Tarigo  
El Día - 1974

Es relativamente frecuente escuchar o leer frases como las siguientes: «no deben concederse derechos democráticos a quienes propugnen la abolición de la democracia»; «no debe haber libertad contra la libertad». Raymond Aron, en su magnífico «Ensayo sobre las libertades», ha apuntado con toda claridad que afirmar que «no hay libertad para los enemigos de la libertad ... constituye la justificación de todos los despotismos». ¿Porqué tan grande contradicción? ¿Quiénes tienen razón? ¿Es prudente conceder la libertad a los enemigos de la libertad? ¿Y quién decide, de una vez para siempre, la calificación? ¿Y si quien asume la tarea de decidir, yerra, se equivoca o es injusto? El nudo de la cuestión radica, a nuestro modo de ver, en el concepto que se sustenta de la democracia. Para quienes afirmamos que el liberalismo político, constituye la esencia de la democracia, el conflicto conceptual se supera mediante la síntesis armónica de ambos aspectos. Para quienes admiten la permanencia de la democracia, pero declaran que el liberalismo político ha perimido ha perdido actualidad y vigencia, la solución aparece muy clara: no debe haber libertad para los enemigos de la democracia. Raymond Aron, entre tantos otros, ha puesto en claro esta simbiosis entre liberalismo y democracia que hoy todavía hay necesidad y hay urgencia de reafirmar. «Liberales, las democracias occidentales desean salvaguardar los derechos de las personas, dejar un margen a la acción espontánea de cada cual; se prohíben asimismo la ambición de edificar el orden social según un determinado plan y de someter al provenir a su voluntad». «Democráticos, los liberalismos occidentales reconocen en la voluntad del pueblo el principio de legitimidad y en las elecciones disputadas la aplicación de su principio». Dicho de otro modo: si se reduce la concepción de la democracia a una mera forma de gobierno —el gobierno del pueblo— la democracia puede concebirse de una manera tan dogmática como cualquier otra forma de gobierno. El liberalismo, en cambio, que no constituye una forma de gobierno sino una filosofía, una concepción del hombre, del mundo y de la vida, comienza por afirmar la libertad como esencia del ser humano, y se preocupa especialmente por regular y por limitar el poder de coerción que sobre el hombre posee, irremediamente, todo el gobierno, aún el gobierno democrático. La tolerancia para con las ideas que no se comparten, para con las ideas que se rechazan y que se impugnan, para las ideas contra las cuales se lucha y se combate dialécticamente, aparece sí, según es fácil de advertir, como un carácter connatural al liberalismo político. Esa actitud de tolerancia para con las ideas —no para con los actos, desde luego, cuando éstos lesionan el orden jurídico— es lo que sintetiza la frase de Voltaire que en esta misma página se recordara hace pocos días: «No estoy de acuerdo con nada de lo que usted dice, pero estoy dispuesto a dar mi sangre para que usted pueda seguir diciéndolo».



Washington ABDALA  
Abogado. Periodista. Actor, Ex Diputado

## Ciudadanos del mundo

Gardel morirá definitivamente. Bergman será un recuerdo borroso para mucha gente que verá en él una cinematografía esclerosada. Leni Riefenstahl será un momento negro de alguien al servicio del nazismo que nadie conocerá (ya casi nadie sabe quien fue la vieja maldita). Puede que se salven los Beatles — por un tiempo— pero al final la



piqueta fatal del progreso los demolerá.

Vivimos el día a día. En estos tiempos nadie puede imaginar mucho el futuro. Donald Trump no ayuda demasiado, los chinos siguen siendo un misterio (peligroso) y Europa inundada de inmigrantes vive dentro de un Estado de Bienestar jaqueado y en medio de la revancha de los colonizados que se le cuelean por todos lados. ¿Qué querías luego de succionarlos durante siglos? ¿Que nunca volvieran a cobrar lo que les robaste?

La «política» actual no tiene «ídolos». Casi no hay referentes morales. Y no es acá solo el problema, ni en la región, es en el mundo entero. En algún sentido lo que ha muerto no es la «historia» como afirmaba Fukuyama con impertinencia, sino la «utopía» como objetivo, y si no nos podemos mover por más esperanza, es sencillo: estamos muertos. La vida sin sueños es como un helado sin azúcar. No es vida muchachos. La vida siempre necesita querer, poder, empujar, cambiar, agitar y soñar. Por eso la música, la literatura y el arte mutan. Porque son lo mejor de nosotros mismos. Sencillo.

El partido de los desencantados, descreídos, enojados e inadaptados es enorme. Esa es la mayoría de la gente. Esa es la verdad. Y si pasa eso, estamos mal.

que todos mis lectores con jóvenes —los docentes tenemos ese privilegio— por eso les aseguro que

los buenos de ahora serán mucho mejor que los buenos de ayer. La del presente es una generación «síntesis»: los centenials no pierden el tiempo con lo abstracto, intuitivamente (igual que con las computadoras) saben lo que no quieren (por defecto), van al grano en sus sentires, tienen menos vergüenza de sí mismos, se autoidentifican con lo que seleccionan y no con lo que el «mercado» les produce. Son mejores que nosotros, así nomás. Son más vivos y entienden el mundo, su mundo, ya no tanto el nuestro. ¿Por qué deberían de hacerlo? No equivocarse entonces. Me paspan esos veteranos que viven creyendo que sus tiempos fueron mejores, que como que en sus épocas el poeta tal era un monstruo y el pintor tal era casi Picasso. Es sencillo: no es así, es exactamente al revés y por eso se vive más, se muere menos al nacer, hay menos enfermedades mortales, la expectativa de vida se estira muchísimo y hay menos conflictos que antes. En resumen, este mundo es mejor que hace cincuenta o treinta años atrás. Punto. Jaque mate.

En el fondo no soy panglossiano, ni un estúpido que cree que viene la felicidad y todos cantaremos la canción de Palito Ortega. Lo que pasa es que me parecen fuertes los pibes del hoy, me convence la idea que el mundo es mejor, solo que no siempre derrama para todos de manera correcta. (Sí, Steven Pinker tiene razón con su último libro aunque aburren sus datos y su manera dogmática de mostrar lo obvio.)

Igual seguiré levantando la bandera de los enciclopedistas, igual seguirá vivo Tocqueville. Hobbes será una advertencia para lo peor de nosotros mismos, todo eso será así, pero el mundo contemporáneo —insisto— es mejor al que teníamos. ¿Uruguay también se aprovechará de lo que viene? Si yo fuera un necio estaría en la cancha chica diciendo que acá, capaz no se entiende el presente... en realidad el país se perdió alguna oportunidad de dar un salto cualitativo, eso es lo que siento, pero los que vienen, estos pibes de hoy —que están en el banco— vienen por todo y van a morder la cancha. Sócrates tenía razón: somos ciudadanos del mundo.





Gustavo TOLEDO  
Profesor de Historia. Periodista

## Justicia y barbarie

¡Al amigo, todo; al enemigo, ni justicia! tronaba Juan Domingo Perón desde el balcón de la Casa Rosada, abriéndole las puertas a la barbarie en nombre de otro tipo de justicia, la justicia social. Así, con los brazos en alto y la mirada perdida en la inmensidad, avanzaba sobre un principio que su penúltima heredera proclamó con cinismo infinito: «la patria es el otro...». De más está decir que de esa misma Caja de Pandora salieron el cinco por uno, la quema de iglesias, los montoneros, la Triple A, etc.; y su reacción, la revolución Libertadora, los bombardeos sobre plaza de mayo, el viva el cáncer, etc.



Porque para el general de sonrisa gardeliana regía una premisa hecha carne en todos los regímenes populistas del vecindario y que llevaba tatuado en el alma cuanto facho andaba (¿y anda?) en la vuelta: el enemigo es un individuo diferente al amigo (esto es: el camarada, el socio, el compañero o como quiera llamársele) y por tanto sus derechos y obligaciones distan de ser los mismos, pues la frontera que los separa, según ellos, los define; de un lado la patria y sus defensores y del otro, la Anti-patria y sus secuaces. ¿Qué otra cosa podría hacerse entonces con el enemigo sino exterminarlo en defensa propia? ¿O, dicho más descarnadamente, por qué extraña razón, motivo o circunstancia se le reconocería la condición de par a quien es preciso considerar como distinto y opuesto para justificar la arbitrariedad y el abuso de poder en su contra?

Así, pues, que se prive a una persona de su libertad injustamente o se lo someta a cualquier tipo de sanción sin pruebas o se le niegue la posibilidad de defenderse o probar su inocencia y que se respeten sus derechos esenciales supone que el delito que se le imputa no importa.

Sea verdad o mentira, es lo de menos, pues su verdadero delito –ese por el cual se le castiga y se usa como ejemplo para el resto- es contrariar al mandamás de turno.

Pasaron más de cuarenta años de la muerte de Perón, pero su idea sigue viva: al enemigo, ni justicia. Lo vemos en regímenes que emulan sus mohines y en aquellos gobiernos que, tras padecer largos años de caudillos lenguaraces y desprecio por las instituciones, en vez de hacer todo lo posible por fortalecerlas y reivindicar su independencia, buscan superarlas, japlucando sus mismos métodos! Pobres, nadie les explicó que comerse al canibal los convierte en parte de la tribu y ese es -¿qué duda cabe?- su mayor triunfo. O lo saben, y en tal caso el cambio es sólo una ilusión óptica.

Como sucede en Ecuador con el ex presidente Correa, o sucedió en la Argentina con algunos funcionarios y testaferros de CFK, o con el propio Lula da Silva en Brasil, protagonista por estas horas de un episodio tragicómico en el que un juez identificado políticamente con su partido determinó su liberación y otro, el famoso juez Moro, quien lo encarceló inicialmente, se negó a tal extremo, sembrando confusión y desconcierto en el país vecino. Podría decirse que se trató de una desavenencia producto de dos enfoques procesales diferentes, pero todo hace suponer que la divergencia responde a otro tipo de razones, más vinculadas a grandes intereses económicos, a hermandades mafiosas y a una soterrada puja de poder, que a la aplicación de la ley. Si a la política corrupta se le opone una justicia politizada, no hay república. Ni libertad. Ni democracia. Solo el imperio de la impunidad, dominado por mafias enfrentadas que pugnan por sus intereses, aunque unas usen como disfraz la máscara de un líder sindical devenido en mártir y otras la de un juez de provincia convertido en héroe civil y la masa festeje linchamientos públicos como si se trataran de verdaderos actos de justicia.



Luis Hierro Freigedo  
Sociólogo. Concejal. Ex Edil.

## Sobre la Rural

Sobre hechos de pública notoriedad, para ser corto y claro y no mirar para el costado en forma frívola.

Las Fuerzas Armadas en Uruguay son una institución histórica, fundamental y respetable.

Nunca deben ser una oportunidad política de nadie en el contexto que sea.

También en el episodio de la capilla católica en el Hospital Militar, la creación de un Departamento de Asuntos Religiosos en el Ejército, la

contra Manini Ríos que se pasó en sus roles, el episodio de la Rural, sea el gobierno o la oposición. Y menos en tiempos ya electorales por propios, ajenos o extraños. Nunca. Si se hubiera entonado la Internacional Socialista diríamos lo mismo aunque algunos quieran siempre tergiversar todo.

Nadie podrá pensar que somos afines al oficialismo cuando es notorio nuestro férreo compromiso opositor y militante a la causa en



favor del republicanismo ya casi perdido en el Uruguay de hoy.

Si se hubiera entonado algo vinculado al Partido Colorado, mi reacción y opinión sería la misma que expreso en esta nota.

Para los Colorados y Batllistas, la institucionalidad está por encima de

misa del 18 de mayo con altos jefes del Ejército, opinamos igual. Claro que debemos hacerlo para señalar la irracionalidad supuestamente electoral del de turno,

todo. Siempre. Es nuestra esencia.

Julio María  
**SANGUINETTI**  
Tabaré  
**VIERA**

**VIERNES 21 - ARTIGAS**  
19:30h - Club Zorrilla - Bvar. Artigas 148

## «Paquete rojo» y «rateros hiperconsumistas»

Lorenzo AGUIRRE  
Periodista. Escritor. Asesor Cultural,  
Director de Orquesta



**Para dinosaurios chavistas, los venezolanos que emigran son «rateros hiperconsumistas» agarrados y llevados de la trompa, por el imperialismo yanqui. El descaro y la falta de respeto a sus propios conciudadanos es lo que dice la casi totalidad del pueblo, al cual un soberbio ignorante acompañado de un puñado de inmoraes seguidores y acomodados, ha destrozado. Sin lugar a dudas, cuando se le termine el tiempo, dejará una marca imborrable en la memoria de la gente, como asimismo un entorno apocalíptico con hombres, mujeres y niños, muertos de hambre. Ahora, ese engendro llamado Nicolás Maduro, pone nuevas medidas económicas quitándoles lo poco que les quedaba – y lo poco que podían llegar a tener -, haciendo descender a los infiernos, una sociedad humillada.**

El «paquetazo rojo» hace apenas veinte días entró en vigencia en Venezuela, y no se trata por supuesto de un decreto legislativo – ni siquiera un «acuerdo» -, sino una imposición al mejor estilo dictatorial buscando aniquilar para siempre a los trabajadores.

Como el presidente Nicolás Maduro, «odia» el capitalismo, la clase obrera está recibiendo un salario mínimo de 1.800 bolívares (mil ochocientos), unos 19 (diecinueve) dólares, algo así como sesenta (60) centavos de dólar por día, unos 20 (veinte) pesos uruguayos, que, traducido al español son 2.50 (dos pesos, con cincuenta centésimos) la hora de trabajo.

El «compañero comunista chavista», al igual que los alcahuetes que lo rodean, manifiestan: «si no tienes formación, si no estudias, no tienes cabida en la Venezuela progresista». Si eres profesional, si gozas de un doctorado, ganas la friolera de 2.800 bolívares (dos mil ochocientos) mensuales... ¡qué disparate!... ¡1.000 (mil) bolívares más!

Esta «descomunal, e imperialista cantidad», hace la suma de 29 (veintinueve) dólares y monedas, y para no complicarnos en números, redondeamos hacia arriba, llegando a los 30 dólares (treinta) mensuales, el tremendo sueldazo de un dolar diario, o sea 34 (treinta y cuatro) pesos uruguayos... menos de cinco pesos la hora.

Por supuesto, para que no te

conviertas en burgués, los entes del Estado y empresas públicas no podrán pagar más de un salario y medio mínimo.

El presidente dictador Nicolás Maduro ha sido «generoso» aumentando el sueldo mínimo, pero para «compensar», el tope que equivalía a dos y medio, lo bajó a uno y medio. El hambre y la crisis económica parece que llegaron para quedarse, porque el «madurazo» ha provocado, e impuesto, la «reconversión» monetaria, la cual implica quitar cinco ceros a la nueva moneda, pero al decir de Nicolás Maduro, «esto no es hiperinflación – se estima que a fin de año rondará el millón porcentual... ¡sí, como lo está

se fue a Perú, mi hermano que se fue a Colombia, supone que les da nivel». ¡Terrible, patético! ¡La idiotización no tiene límites! El papanatismo reinante echa por tierra cualquier análisis sobre política internacional, cancelando abruptamente el suministro de agua que refresca mis oídos, los cuales se encuentran ahitos de escuchar tanta grosería.

«Pero más allá de todo – culminó diciendo Cabello –, los que emigran fueron influenciados por un plan de desestabilización mental, urdido por la derecha. No hay «fuga de profesionales, porque los verdaderos, se han quedado en Venezuela, luchando todos los días, trabajando y

Dominicana, y los que pudieron, a Canadá, y España... ¡por supuesto no a Cataluña!

¡Todos son «malos ciudadanos»! En una Venezuela devastada el presidente Nicolás Maduro acude en varias oportunidades a la paleolítica picardía de la mentira, pero el caos no se puede parar y el mandatario muestra lo verdadero de su desgraciada figura, su corrupción, el chavismo que la majadera izquierda latinoamericana aplaude - hoy más bien es un capricho -, y a un sector tonto de «progresistas» uruguayos apoyando fanatizados a un régimen que, como se recordará, ingresó al Mercosur de una manera a



leyendo !.... 1.000.000 % -, sino todo lo contrario, porque a la deuda... ¡también le quitamos los ceros!»...

¡Brillante, «Pitágoras»...brillante!

Asimismo, dentro del conjuntito de «medidas antiimperialistas», se ha eliminado convenios, contratos colectivos, y los sindicatos, debido a que, el Estado, es, y debe ser, la autoridad máxima, y única.

¡Ummm!.... el comunista Oscar Andrade, y el Pit-Cnt... ¿dicen algo al respecto?

Por su parte, Diosdado Cabello – presidente de la Asamblea Nacional Constituyente de Venezuela – manifestó: «los venezolanos que emigran quieren pasar a tener dinero... - ¡ con diecinueve (19) dólares por mes, no da para mucho!, ¿no?-, y convertirse en burgueses».

«Además - señaló -, también lo están haciendo por moda, porque creen que le da estatus a las familias, tener integrantes en el exterior».

Luego, agregó: «cogieron una moda terrible, porque decir, tengo un hijo que

no rindiéndose ni un instante. Los que se van, son malos venezolanos...», culminó su «encíclica» el presidente de la Asamblea Nacional Constituyente, que, según comentan «las malas lenguas», tiene ingresos de quince mil (15 mil) dólares mensuales – centavos más, centavos menos -, sin contar por supuesto con alguna horita extra, y «menguadas» regalías.

Para que Ud. comprenda en su totalidad, le comento; un ciudadano venezolano, para llegar a los quince mil (15 mil) dólares que gana en un mes el «antiimperialista y anticapitalista» señor, debe trabajar un poquito más de sesenta y cuatro (64) años...

¿Está claro?

En cuanto a los «malos venezolanos»... se estima que para fin de año unos cuatro millones se habrán marchado del país. En estos momentos, se encuentran dos millones en Colombia, alrededor de quinientos mil en Perú, otro tanto en Ecuador, más de cien mil en Argentina, sin contar los que se fueron a México, República

contramano, poco prolija en cuanto a trámites correspondientes en relación parlamentaria en nuestro país, y como si fuera poco permitiendo se mandara bastante lejos a Paraguay, porque molestaba. La ilusión revolucionaria, la acción bolivariana, socializante, igualitaria, del mequetrefe de Maduro, se ha ido al bombo, y por más que busque resmasterizarse y travestirse... ¡ es demasiado tarde!

Ahora, igualmente, don Nico sigue con soberbia, se vuelve más incisivo culpando a los «yanquis», y señalando que todos se están vendiendo a la corrupta derecha - ¡en esto último tiene bastante razón! -, pero, él, continuará fiel al Comandante, como también respetando y admirando el comportamiento popular cubano.

¡Ahh, Maduro!... en Cuba, el pueblo «compañero» ahora consume sushi, hamburguesas con recetas de «mentecatos», y helados en las burguesas «gelaterías» de los barrios elitistas de La Habana. ■

# John Mauldin Economista: vivir de las Bolas y del Cuento

**Desde tiempos inmemoriales hay quien ha vivido del cuento. Entre ellos los arúspices, los adivinos, las sibilas, los magos, los agoreros, los videntes y otros augures, clarividentes, quirománticos, oráculos y profetas. En la presente modernidad se les conoce mayormente como economistas.**

Ahora bien, quien ejerce oficio de nigromante, de zahorí y de iluminado se debe de dar –de tanto en tanto– cumplida prueba de sus dotes de adivinador. Tanto más cuanto que cobra por sus vaticinios, remuneración esta que constituye lo esencial de su fortuna.

Alguna vez he mencionado alguno de estos especímenes, preferentemente contemporáneo, visto que Nostradamus carecía de visión de mercado: el tipo se complacía anunciándonos nuestra propia desaparición, y con ella la muerte de la ley de la oferta y la demanda, anda tú a cobrar por tales predicciones.

En fin, que como toda persona inocente, crédula e ingenua, sigo de cerca a los gurús de la economía, no vaya a ser cosa que el advenimiento del Paraíso en la Tierra me pille desprevenido, sin haber comprado las entradas, o por lo muy menos el plan de televisión satelital que me permitiese asistir a tan señalado acontecimiento desde el salón de mi modesta chabola.

Uno de estos charlatanes, John Mauldin, consultor financiero de su estado, se complace en enviarme muy regularmente sus disquisiciones, gracias a lo cual vivo en estado de permanente iluminación. Levitar, lo que se llama levitar... aun no he levitado, hay que decir las cosas como son, pero no por falta de empeño. Johnny –¿puedo llamarlo Johnny?– transmite, tal vez por osmosis, un estado de embeleso, arrobamiento, raptó y elevación rayano con la ataraxia. Servidor intenta alcanzar, como Santa Teresa, ese estado de éxtasis, o Transverberación, lo que la doxa cristiana llama literalmente un «orgasmo celestial». La prosa de Johnny no es para menos.

Acabo de recibir sus previsiones para, atento el personal, los próximos doce años, aun cuando Johnny precisa que sus pronósticos van mucho más lejos (Long Term – 2030 and beyond). Interrogado en cuanto a saber si él mismo es optimista o pesimista sobre la economía, Johnny responde, enigmáticamente: «Sí».

De cara a los torpes, zopencos, mentecatos y lobotomizados que compran sus consejos, un enteraillo como Johnny se debe de ser un pelín oscuro, inescrutable, impenetrable e ininteligible. Si no me crees vete a leer al ya citado y célebre Nostradamus.

O al inenarrable Alain Greenspan. En el cumplimiento de sus sagrados deberes, Greenspan –conocido en esa época como «el economista» y durante 18 años presidente de la FED, banco central del imperio– cada cierto tiempo debía hacer oír su palabra. Alain se dirigía pues a la comunidad financiera que la recibía como Moisés recibió las Tablas de la Ley. Como todo economista distinguido, Greenspan hablaba en difícil, en un estilo hermético y en modo parabólico. De ahí que al terminar sus comparecencias agregase, serio como un juez y cáustico como el ácido nítrico: «Si me han comprendido es que debo haberme expresado mal». Alain no hacía sino copiarle a los fundadores de la física de las partículas, quienes, conscientes de la dificultad que representa para el común de los mortales la comprensión de lo infinitamente pequeño, al final de sus cursos dispensados en la universidades agregaban la frase que hizo famosa Alain Greenspan.

Contrariamente a lo que uno tiende a pensar, Heisenberg, Pauli, Schrödinger, Einstein, Planck, Bohr y Dirac eran unos tíos graciosos y divertidos, con la notable excepción de Ettore Majorana quien, aparte su genio matemático, solo soñaba con desaparecer del mapa sin dejar rastros, lo que cumplió a cabalidad a la temprana edad de 32 años. Niels Bohr, por ejemplo, pensando tal vez en algún economista, proclamó: «La predicción es muy difícil, sobre todo si se refiere al futuro».

John Maynard Keynes, un verdadero economista y probablemente uno de los más grandes que haya pisado la tierra, solía decir: «De mañana no sabemos nada y a medio plazo estaremos todos muertos». Todo lo cual debe servir para medir la osadía de John Mauldin, quien vive precisamente de eso: las predicciones. Como quiera que sea, el tipo no es tonto. De ahí que su enigmática respuesta merezca de su parte una ingeniosa explicación. Si se trata del largo plazo –Long Term: 2030 and beyond–, John Mauldin es optimista, o como lo pone él mismo, amazingly bullish and optimistic.

«Para esa época el Gran Borrón y Cuenta Nueva estará detrás de nosotros (aunque vivamos con sus consecuencias) y una auténtica

recuperación económica estará ganando impulso, la tecnología habrá creado empleo a granel, y seremos mucho más saludables y viviremos mucho más tiempo gracias a las biotecnologías.»

¡Alabao!

¿Y a medio plazo? Johnny dice que en el mediano plazo –Medium Term: 2020-2030–, viviremos tiempos duros, visto que la deuda acumulada llevará a la economía a una serie de recesiones y desastres crediticios que culminarán en una pasada de aljofifa (del árabe algaiffa: esponja), lo que él llama el Gran Borrón y Cuenta Nueva.

Mauldin estima que la próxima crisis está en sus prolegómenos, y tiene como causa la acumulación de montañas de deudas contraídas por los Estados, los hogares y el sector privado. Los tres agentes económicos son perfectamente insolventes y –a grandes males grandes remedios– no queda sino anular las deudas y proceder al Gran Borrón y Cuenta Nueva.

De este periodo Johnny dice que durará varios años, en los cuales veremos chirriburris, turbulencias y zarabandas sociales y políticas, y hasta guerras. Ya me dirás tú, si todo dios se niega a pagar lo que debe. No obstante, antes de suspender el pago de la cuota del CAE, de la mensualidad del alquiler o de la tarjeta de crédito, espera ver como viene la mano: por ahí las AFP suspenden el pago de las pensiones, las empresas el de los salarios, y el Estado se hace el cucho con los empleados públicos.

Queda pues por saber qué nos reserva el corto plazo o, como lo pone Mauldin, el Short Term: 2018-2020. Ahí comienzan las dificultades. No me refiero a las económicas que, como el universo y la imbecilidad han estado siempre ahí, sino a las de John Mauldin para decir algo que valga la pena.

Prever lo que pasará dentro de medio siglo, yo mismo. Después de todo no estaré allí ni para verlo, ni para recibir aplausos si acierto, o pedradas si fallo. Por el contrario, saber lo que ocurrirá mañana, entendiendo por mañana el período durante el cual la memoria de los torpes, zopencos, mentecatos y lobotomizados que compran consejos financieros estará activa... es otra cosa.

Johnny declara: «Aquí es donde genuinamente tengo dudas. Admito que he vacilado, mayormente porque los datos también han vacilado». La cosa comienza bien, con un vacilón. Johnny prosigue: «Pienso que el 4,1% de crecimiento del 2º trimestre en los EEUU es muy espectacular, pero no

tanto como para prevenir una recesión en el segundo semestre del 2019». Dicho de otro modo, las cosas van bien pero podrían ir mal. Y viceversa. ¿Ya te dije que John Mauldin es economista?

Lo mejor viene ahora:

«Pero ahora, los datos sugieren que el tercer trimestre estará por encima del 3%. O sea mucho mejor de lo que hemos visto desde hace tiempo. De modo que para los dos próximos años será de 'neutral a preocupado' de que podamos evitar una recesión a principios de los años 2020. Pienso que hay buenas razones para esperar una recesión más temprano que tarde. Pero, si (y este es un gran si) todo este lío de aranceles/proteccionismo puede ser resuelto convenientemente, entonces, tal vez, la recuperación podrá durar un poquito más. ¿Vientos en contra? Seguro. Pero también hay buenos vientos de popa.»

A estas alturas nadie sabe si sacar el paraguas o el quitasol, pero eso tiene explicación: quien vende consejos financieros debe comenzar por meter miedo. Porque no hay salvación sin sus sabios consejos. ¿Capici? John Mauldin concluye con las siguientes palabras: «Espero que lo que precede aclara toda confusión (sic). Como la FED, sigo siendo un 'dato dependiente' y puedo revisar mis previsiones cuando aparecen nuevas informaciones... Como decía Keynes 'Cuando los hechos cambian, cambio mis opiniones...»

Ya sabemos que Keynes decía –sobre todo– que es imposible hacer previsiones. En otras palabras, que vivir del cuento es una estafa caracterizada. Lo que llamo vivir de las bolas. No las de cristal, sino las que le permiten a los economistas vivir de cojones, es decir muy bien y con poco esfuerzo.

\*Editor de POLITIKA. Luis Casado nació en Chile. Es ingeniero del Centre d'Etudes Supérieures Industrielles (CESI – París). Ha sido profesor invitado del Institut National des Télécommunications de Francia y Consultor del Banco Mundial. Su vida profesional, ligada a las nuevas tecnologías destinadas a los Transportes Públicos, le llevó a trabajar en más de 40 países de los cinco continentes. Ha publicado varios libros en Chile y en Europa, en los que aborda temas económicos, lingüísticos y políticos.





Gustavo RISSO SINGLÁN  
Edil en Lavalleja. Escritor



## «Ex ungue leonem»

«Ex ungue leonem», que desde el latín significa «por la garra se conoce al león».

El origen jurídico del concepto de «buena administración», puede ser enfocado desde varias aristas.

La famosa frase del jurista francés MAURICE HAURIOU: «l'Administration ne doit pas se borner à être correcte et respectueuse de la légalité; elle doit s'efforcer d'être habile», pues la pluma de este jurista expresa claramente o deja muy claro que de cierta forma, la idea de que una



Administración va más allá de la mera ejecución de la ley.

Ya a principios del siglo XX, este francés hablaba del concepto de «Bonne Administration», si bien no como un deber u obligación jurídica para el Estado, más bien desde una perspectiva de moralidad administrativa.

En este sentido, es posible reafirmar que en la época de oro del derecho administrativo francés no se hablaba de buena administración como un derecho, sino que de una estricta obligación.

Por otro lado, la tal mentada Carta de Niza, en los comienzos del 2000, define buena administración como «aquella que cumple con las funciones que le son propias en democracia. Es decir, una Administración Pública que sirva a la ciudadanía, que realice su trabajo con racionalidad, justificando sus actuaciones y que se oriente continuamente al interés general.....»

En el ejercicio 2015, ingresaron en el entorno de unos 984 millones de pesos a las arcas de la Intendencia Departamental de Lavalleja, de los cuales se observaron por parte del

Tribunal de Cuentas de la República, unos 702 millones de pesos. Por otro lado en el ejercicio 2016, ingresaron aproximadamente 1106 millones de pesos y se observaron por parte del máximo órgano de Contralor Financiero del Estado unos 267 millones de pesos, y en el ejercicio 2017 ingresaron unos 1109 millones y se observaron casi 239 millones de pesos.

Entre los gastos observados por el TCR, se señalan incumplimientos, a diferentes artículos del TOCAF (Texto Ordenado de la Contabilidad y Administración Financiera), a Ordenanzas del Tribunal de Cuentas de la República, a artículos de diferentes Decretos de la Junta Departamental de Lavalleja, a variadas Leyes y algunos Decretos, pero lo triste que además se señalan artículos de la Constitución de la República.

Por suerte, vaya si hemos tenido suerte desde hace unos días, ya que 16 ediles de los 23 que nos encontrábamos en Sala de la Junta Departamental en la pasada Sesión Ordinaria, aprobamos que en un par de semanas pueda desarrollar en pleno, el Balance y Ejecución Presupuestal del Ejercicio 2016 de la Intendencia Departamental de Lavalleja, elaborado por el Tribunal de Cuentas de la República, y que ya adelante, estará muy jugoso, porque se vuelve a expresar, como en otros balances anteriores, que se «realizaron adquisiciones de materiales de construcción y contrataciones de servicios sin exigir documentación de respaldo».....además de algunos otros datos que serán de «postre»

Es para nosotros, preocupante, cuando el gobernante no da el ejemplo en cumplir con las normativas de la buena administración pública, establecidas en el Decreto N° 30 del 2003, en la Ley 17060 y en la Ética Pública.

Nos imaginamos, que si hoy el jurista francés, leyera los oficios y documentos que obran en nuestro poder, que han arribado desde el Tribunal de Cuentas de la República, creemos que estaría diciendo aviva voz y a los cuatro vientos «ex ungue leonem» ..... ¡!



Juan R. RODRÍGUEZ PUPPO  
Abogado. Músico.



## ¿Un espectáculo inclusivo?

Se equivoca Laura Canoura al denunciar la falta de mujeres entre los artistas del espectáculo del lanzamiento del ANTEL TIERRA....perdón...debi decir ANTELARENA.

Me confundió en el concepto de la «inclusión» de algún artista en el show. Este lanzamiento al revés de lo que piensa Canoura es un espectáculo inclusivo porque en la banda del Sodre tocan mujeres entre otras razones.

Pero este lanzamiento es absolutamente inclusivo ya desde sus orígenes porque esta inversión que va a hacer el Estado y que va a costar (obviamente) mucho más de lo presupuestado originalmente...va a ser la plataforma conceptual de lanzamiento de la candidatura de la Cosse.

Cosse seguramente asegurará su vice presidencia en la fórmula del FA y tal vez pelee por la Presidencia.

Laura...no quería defraudar tus expectativas cuando críticas al espectáculo tal vez porque no te citaron a ti. Pero te equivocaste de cabo a rabo con la



crítica. Si fuéramos a quejarnos porque el espectáculo es inclusivo o no habría que preguntarle a todos los uruguayos que no nos sentimos identificados con Agarráte Catalina por ejemplo. ¿No se podría haber elegido una murga menos consustanciada con un movimiento político en el imaginario popular? ¿porqué Larbanois Carrero? Estos siempre tienen apoyo del gobierno en sus espectáculos. ¿No podrían haber convocado a Lucas Sugo o al Chacho?? Para ser inclusivos podrían haber convocado a algún artista que no esté identificado con la fuerza política de gobierno. A los que estamos en la vereda de enfrente el espectáculo nos es ajeno. Igual no nos quejamos como tu Laura. No es inclusivo para nosotros los blancos y colorados. Se ve que ser casi la mitad del país o la mitad no significa que deban incluirnos. Pero en temas de género sí que nos consta que es inclusivo. Vaya si lo es. No habrá nada más inclusivo de género en este lanzamiento que el ANTEL TIERRA O ANTELARENA.

Los uruguayos todos pagaremos con impuestos esta inversión que supondrá la inclusión de una dama en la futura fórmula presidencial.

Salu....Caro.







Miguel MANZI  
Abogado, ex diputado, Partido Colorado  
miguelmanzi@gmail.com http://miguelmanzi.com

## Mujica presidente

El otro día fui al cine y pasaron el corto de «La noche de 12 años», la de Mujica que no es la de Kusturica. ¡Esta es de acción y aventuras! Tiros, fugas, violencia, drama, tal vez sexo, todos los ingredientes para ser un éxito de público y crítica. Y los héroes son los tupas; muy en especial, Mujica. La épica del bombarzo. Del atentado a la democracia. Del secuestro, de los asesinatos, de los civiles como «casualtiesofwar». De las traiciones inconfesables. Todo debidamente lavado, secado y planchado por 10 años en el pozo en condiciones inhumanas, presos de milicos golpistas y torturadores, secundados por patéticos esbirros civiles. No hay con qué darle: Mujica superstar.

### Es un pato

Mujica viene de dos meses de gira por Europa, terminando en el Festival de Venecia, ovacionado de pie durante 25 minutos. Ahora se sube al fusca y sale tres meses de gira por el interior. Diríase que está en su mejor momento. Y por supuesto que va a ser candidato: si camina como un pato, grazna como un pato, vuela como un pato, es un pato. Y claro que va a ganar la interna del F.A. Y desde luego que volverá a ser presidente de la República: hace 15 años que las grandes mayorías de este país están cortadas a la medida de Mujica. No importa la regasificadora, ni el tren de los pueblos libres, ni Aratirí, ni el puerto de aguas profundas, ni Sendic, ni Aire Fresco, ni el Pato Celeste, ni Chávez. También estuvo con Soros, con Rockefeller, con Obama y con el Papa.

### Votáme que te voto

Antes de irse a Europa, Mujica se encargó de poner en pantalla a un par de macaquitos: al mismo tiempo que terminaba de enterrar a Astorí, proclamó a Cosse y a Murro, funcionales y encantados. Cosse arrancó su campaña anunciando la inauguración del ANTEL Arena, sobre los escombros del Cilindro y de la Constitución, defendido por el mismísimo Mujica contra toda otra urgencia presupuestaria. Murro declaró que «no podía decirle que no a Mujica» y que «disfrutó el precioso momento de verse como candidato a la presidencia»; le falta ir al «Bailando». Martínez hace propaganda por televisión; junto con

las de UTE, OSE, las campañas de interés social, y alguna que se me escapa, el gobierno del F.A. debe ser el principal emisor televisivo. Y ahora arrancó mi amigo Andrade, quetiene un colchoncito con el PIT-CNT y una almohadita con el SUNCA. Cartón lleno. ¿Qué tiene que ver Cosse con Murro? ¿O Andrade con Martínez? ¿O Andrade (bolche) y Martínez (lata) con Mujica (tupa)? Por adscripción partidaria, habrían de alimentar recelos



y resentimientos (si no odios) entre sí. Pero todos van a votar en las internas bajo el mismo lema. Y una vez contados los votos, todos van a encolumnarse tras el ganador (el repaso de los rivales obliga a ratificar que será Mujica). Y el ganador va a completar la fórmula con un candidato de otro partido. Y esa fórmula multipartidaria hará campaña sin fisuras hacia las elecciones nacionales desde el otro día de las internas. Y cuando esa fórmula pase al balotaje, no perderá ni un votito, y ganará los de unos cuantos que perdieron en junio y/o en octubre, y no se fuman al que pasó al balotaje contra el Frente. Y entonces en noviembre gana otra vez el Frente Amplio, y Mujica vuelve a ser presidente. Ocurre que el balotaje favorece a las coaliciones.

### La coalición gana

¿Será que no hay con qué darle? En Ben-Hur (un clásico...), cuando Mesala se hace cargo de su nuevo destino como tribuno, reprocha a su antecesor que haya permitido el avance del cristianismo, en competencia con el poder temporal del César. La réplica del saliente, un rústico guerrero, es que nada podía hacerse,

porque «¿Cómo se puede combatir una idea?». La réplica de Mesala es tan obvia como precisa: «Con otra idea». ¿Cómo se combate a una coalición? ¡Correcto! ¡Con otra coalición!: la coalición opositora. Que no es más que la formulación electoral de la ecuación política de los últimos años, en los que blancos, colorados, independientes y ahora también de la gente, votan juntos en la amplísima mayoría de los temas, en contra de la

y otros, atravesando como atraviesa su peor momento en 15 años de gobierno nacional pero, probablemente más importante, en sus casi 50 años de existencia. En efecto, la coalición frenteamplista entregó todas las causas que reivindicó hasta ayer nomás. Desde la nacionalización de la banca y contra la extranjerización de la tierra, hasta el repudio de las multinacionales y el gran capital, la defensa de los recursos naturales, la diversificación de la matriz productiva, la erradicación de los asentamientos y, brillando sobre todas ellas, iluminando el camino del hombre nuevo hacia el ineluctable porvenir socialista y solidario, la lucha sin cuartel contra toda forma de corrupción, excrecencia inmundada incrustada en el ADN de los partidos tradicionales. Todito entregó; o, bien mirado, no entregó: cambió por el gobierno. Hoy el Frente Amplio no es un sueño, una utopía, una esperanza: es una contundente maquinaria de poder, alimentada hasta el hartazgo con cargos, sueldos, prebendas y canchales; corrupta hasta los tuétanos; sólidamente anclada en la dirigencia gremial, la academia, el arte, la cultura, el deporte, las oenegés, en su medida la empresa; en los pobres cada vez más pobres, así como en los ricos cada vez más ricos. ¿Que está en un mal momento? Sí, pero falta un año para las elecciones. ¿Que se viene una crisis? ¿Cuánta crisis? ¿Van a recortar los programas sociales, que son chirolas? ¿Van a rebajar los sueldos de los funcionarios públicos, que son 300 mil? ¿Van a congelar las jubilaciones, que son 600 mil? Nada de eso. Hay reservas para quemar, y si se acaban, hay todo el crédito que haga falta. Deje nomás que se la crean y que no hagan ningún esfuerzo extraordinario; la oposición dividida es inofensiva. Confunda, haga tiempo, meta déficit y meta deuda, que un año pasa volando, ganamos las elecciones, y después vemos. Y en cualquier caso, para asegurar el tanto, tenemos a Mujica. Que no le dieron el Nobel, pero de repente liga un Óscar.

coalición de gobierno. Entonces, como queremos ganar para cambiar el rumbo del país, y tras cuatro elecciones perdiendo votos entre primera y segunda (sí, cuatro), entendimos cómo funcionan las lógicas del balotaje, en las internas competiremos todos bajo el mismo lema: Lacalle Pou, Larrañaga, Antía, Alonso, Mieres, Novick, Amorín, Talvi, ¿Sanguinetti? Tal es el único camino que la legislación electoral deja expedito si queremos votar juntos en octubre. Por ley, el que marca más votos es candidato a presidente; por acuerdo político, de vice va el candidato más votado del segundo partido más votado, asegurando así una fórmula multipartidaria que, acompañada de un programa común (mínimo pero sólido), todos podamos votar sin que nos tiemble la mano.

### La virada ya comenzó

Sin embargo, ¿quién habría de tomarse el trabajo si no ve la necesidad?: los blancos creen que ganan solitos (contra 20 años de evidencia inmediata y un siglo casi completo de evidencia histórica), mientras los demás partidos fingen que pueden pasar al balotaje. En tanto, el Frente alimenta las ilusiones de unos



**Julio M. SANGUINETTI**  
Periodista. Abogado. Fue Diputado, Senador  
y dos veces Presidente de la República  
FUENTE: diario EL PAÍS

## La anomia social

En su célebre reportaje del mes de mayo, el Inspector Layera hizo referencia a que eran necesarias medidas legales aunque antipáticas, como —por ejemplo— controlar los ingresos a los liceos. El problema, dijo, es que «hemos caído en una anomia social en la que no se cumplen las leyes y nadie hace nada para hacerlas cumplir estrictamente». El concepto de Émile Durkheim, padre de la sociología, está perfectamente empleado, porque en su versión originaria es justamente ese estado de la sociedad en que los vínculos se debilitan y se

licencia por no sentir que hubiera condiciones para ejercer con normalidad el decanato. Especialmente si se aprobaban esas recomendaciones que, prácticamente, incluían a los intrusos en la vida normal de la institución universitaria. Lo que se concluye es que la Facultad no tiene claro que su rol es enseñar e investigar y no albergar esa población indigente, que ha crecido durante los gobiernos frentistas (desde 2011 se estima que aumentó 53% la población en situación de calle). Para ese sector vulnerable de la sociedad hay un Ministerio de Desarrollo Social y un

a uno de sus miembros. ¿Cuál es el mensaje que le da ese Consejo a la comunidad educativa sobre la legalidad republicana? ¿Con qué autoridad puede lograrse que los muchachos entiendan los conceptos de Estado de Derecho y Orden Público, cuando el máximo cuerpo jerárquico se esconde y se calle ante semejante atropello contra uno de sus miembros? Hace pocos días, en un liceo de Maldonado se vivió el escándalo de la difusión en las redes de un acto sexual de unos alumnos. La Directora los sancionó con 15 días de suspensión, pero el Consejo de Secundaria dejó

para amparar vagos sino para defender a los buenos trabajadores, pero a Conaprole se le obligó a retomar a un empleado que había sido filmado robando. Recordamos que hasta se llegó al borde de un paro nacional de transporte por un guarda de una empresa de ómnibus colonense, que había abandonado su puesto para ir a un partido de fútbol y el asunto solo se resolvió cuando otra empresa se hizo cargo de darle trabajo al muchacho alegre e irresponsable. Donde la anomia rompe los ojos es en materia de delitos. El 50% de los



hace imposible la integración y regulación adecuada del comportamiento de las personas. Esta sería reflexión de un gran policía profesional nos vino instantáneamente a la memoria cuando leímos una crónica sobre del debate surrealista que se planteó en la Facultad de Ciencias Sociales, donde un centenar de personas sin techo (o que duermen en refugios y deambulan por la calle) desde hace meses ocupan sus espacios, duermen, se pelean, ensucian los baños y otros desastres parecidos. La situación llegó a un punto en que la Facultad cerró su sala de informática temporalmente mientras se intentaba resolver la situación, que fue tema de estudio para un grupo de trabajo que propuso una serie de medidas. Las mismas llevaron a una controversia entre el Decano y los otros consejeros docentes (entre ellos, nada menos que Gerardo Caetano), quienes no aceptaban ocupar su cargo por

enorme presupuesto del Estado. El propio Intendente de Montevideo se dirigió por carta al Presidente de la República denunciando la situación. Sin duda, ella es grave, pero las respuestas deben ser institucionales, conforme las leyes y a su sana aplicación. Con el mismo criterio con que invaden una Facultad, los «sin techo» invadirán la Casa de Gobierno, a título de que también está para atender a los desposeídos. El episodio podría ser simplemente folclórico si no fuera porque esa situación de claudicación de hecho de la legalidad no se repitiera en todos los ámbitos. Por ejemplo, el Codicen ha aceptado en silencio que uno de sus miembros, electo además por los profesores, sea «escrachado» por un grupo de gremialistas que llaman a detener las clases cada vez que él, en ejercicio de su cargo, visita un establecimiento. O sea que la autoridad máxima de la educación nada se atreve a hacer —por temor a las entidades gremiales— ante un desaca-

to abierto sin efecto la medida para dar espacio a unas actividades pedagógicas preventivas de esos excesos. Por supuesto, estas podían haberse desarrollado sin menoscabar la autoridad de la Directora, como desgraciadamente ocurre en la generalidad del sistema donde esos jerarcas, eje central de cualquier comunidad educativa, han perdido toda validez institucional, acosados por las delegaciones gremiales, abandonados por sus Consejos, desestimulados hasta en los ingresos y carentes de estabilidad. En las relaciones entre capital y trabajo, a cada rato se viven episodios escandalosos, en que la ley yace huérfana. Sin ir más lejos, hasta la OIT, la entidad internacional que protege los derechos de los trabajadores, ha dicho que las ocupaciones no son una extensión del derecho de huelga, pero eso en el Uruguay no reza. Se ocupa primero y después se habla. Richard Read ha dicho —con justicia— que el sindicalismo no está

homicidios no se aclaró el año pasado y en estos primeros ocho meses del año venimos igual. En el resto de los delitos (hurtos, rapiñas, etc.) según lo han dicho el Fiscal de Corte y el expresidente de la Suprema Corte de Justicia, Dr. Chediak, solo se aclara el 9%. No hace falta agregar que ya los delitos comunes ni se denuncian. O sea que hay una impunidad de hecho por el decaimiento generalizado de la legalidad. El andamiaje institucional histórico de este país es fuerte. Las elecciones son libres y las autoridades legítimas. Pero la ley está cada día más vacante. De hecho, y poco a poco, el poder público se ha ido desvaneciendo. La vida social y laboral va perdiendo códigos, cada cual hace «lo que se le canta» y, como decía Valéry, queremos entrar al nuevo tiempo caminando de espaldas...